**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

 **Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

 **(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 16 Ιουλίου 2021, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12.10΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Άννας-Μάνη Παπαδημητρίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Οργανικός Νόμος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και άλλες συναφείς ρυθμίσεις» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος (Τάκης) Παναγιώτης, Δούνια Παναγιώτα, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Καραθανασόπουλός Νικόλαος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική, Μπακαδήμα Φωτεινή.

 **ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα σας. Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Οργανικός Νόμος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και άλλες συναφείς ρυθμίσεις».

Πριν μπούμε στην ημερήσια διάταξη, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να σας ανακοινώσω την αλλαγή της ημέρας και ώρας της συνεδρίασης. Επειδή στη χθεσινή συνεδρίαση αρκετοί συνάδελφοι, οι οποίοι, κυρίως, είναι από επαρχία, είχαν ζητήσει, αν είναι δυνατόν, η τελευταία συνεδρίαση να είναι την Τρίτη, χθες δε στάθηκε δυνατό, να βρεθεί αίθουσα, αλλά από ό,τι με ενημέρωσαν από τις υπηρεσίες της Βουλής, πλέον υπάρχει διαθέσιμη αίθουσα για την Τρίτη στις 20 Ιουλίου και ώρα 13:00` το μεσημέρι. Εδώ είναι, η 223 αίθουσα. Επομένως, η επόμενη συνεδρίαση δε θα γίνει τη Δευτέρα στη 13:00`, αλλά θα γίνει την Τρίτη 20/7 στη 13:00` το μεσημέρι στην 223 αίθουσα.

Η σημερινή συνεδρίαση είναι η τρίτη συνεδρίαση, στην οποία θα γίνει η κατά άρθρο επεξεργασία του σχεδίου νόμου.

Πριν δώσουμε το λόγο στον κ. Υπουργό και στους συναδέλφους για τις τοποθετήσεις τους, θα προχωρήσουμε στην ψήφιση επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Ερωτάται ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Κούβελας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Υπερψηφίζουμε επί της αρχής, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ-ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Χατζηγιαννάκης έχει το λόγο.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Επιφυλασσόμαστε, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ-ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, η κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Θα επιφυλαχθούμε για την Ολομέλεια, κυρία Πρόεδρε, περιμένοντας και την ανταπόκριση του Υπουργού στα ζητήματα, τα οποία θέσαμε τόσο εμείς όσο και οι φορείς.

**ΑΝΝΑ-ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):**

**ΑΝΝΑ-ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίζουμε με τον Ειδικό Αγορητή της Ελληνικής Λύσης, το συνάδελφο, τον κ. Χήτα.

Κύριε Χήτα, ποια είναι η θέση σας;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης:** Επιφύλαξη.

**ΑΝΝΑ-ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κλείνουμε με την Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, την κυρία Μπακαδήμα.

Κυρία Μπακαδήμα, έχετε το λόγο.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Επιφύλαξη και από εμάς, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ-ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κυρία Μπακαδήμα.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Οργανικός Νόμος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και άλλες συναφείς ρυθμίσεις» γίνεται δεκτό επί της αρχής κατά πλειοψηφία.

Τώρα θα δώσουμε το λόγο στους Εισηγητές και Ειδικούς Αγορητές των Κομμάτων για τις τοποθετήσεις τους.

Ξεκινάμε με τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, το συνάδελφο, κ. Δημήτρη Κούβελα. Κύριε συνάδελφε, έχετε το λόγο για 12 λεπτά.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Θα ξεκινήσω με δύο σύντομες εισαγωγικές παρατηρήσεις. Φαίνεται από τη μέχρι τώρα συζήτηση στην Επιτροπή μας ότι το σχέδιο νόμου, καταρχήν, απολαμβάνει σε γενικές γραμμές εγκρίσεως των Κομμάτων παρά τις επιφυλάξεις σε πολύ λίγα σημεία, που έχουν εκφραστεί μετριοπαθώς, μάλιστα. Έτσι, λοιπόν, μπορεί να εκτιμήσει κανείς ήδη σε αυτό το στάδιο ότι πρόκειται για ένα δείγμα καλής νομοθέτησης. Μένει, βέβαια, να δούμε και επί των άρθρων σε αυτή τη συστηματική παρουσίαση. Πρόκειται για ένα μεγάλο νομοθέτημα, το οποίο εκτείνεται σε 186 άρθρα.

Έτσι, λοιπόν, εγώ, θα ήθελα προκαταβολικά, να συγχαρώ για τη δουλειά που έχει γίνει στη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή τον Υπουργό, τον Υφυπουργό, τους συνεργάτες και όλη την ομάδα, γιατί αυτή η παρέμβαση κατά γενική ομολογία έρχεται, να οργανώσει διαδικαστικά και λειτουργικά και οργανωτικά ζητήματα του ελεγκτικού συνεδρίου καταληκτικά σε ένα ενιαίο νομοθέτημα σε συνέχεια, βέβαια, και του ν. 4700/2020, το οποίο, κυρίως, δικονομικά ζητήματα του Ελεγκτικού Συνεδρίου πραγματεύθηκε και κάλυψε, να συμπληρώσει νομοθετικά κενά και, κυρίως, όμως, να προσαρμόσει τις υφιστάμενες ρυθμίσεις για το Ελεγκτικό Συνέδριο στα νεότερα και πιο σύγχρονα δεδομένα της συνταγματικής νομολογίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, της νομολογίας του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Πιο αναλυτικά τώρα. Θέλω την κατανόησή σας για την τεχνική και συστηματική ανάπτυξη των άρθρων του νομοσχεδίου. Έχουμε 3 ενότητες, 186 άρθρα.

 Η πρώτη ενότητα αφορά τον οργανικό νόμο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, από τα άρθρα 1 έως 167. Το πρώτο μέρος της, έχει και αυτό τα δικά του κεφάλαια. Τα άρθρα 1 ως 7, αφορά γενικά τον θεσμό του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Ειδικότερα, αναφέρονται στη φύση του Ελεγκτικού Συνεδρίου, διατυπώνοντας ρητά και την πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Αναφέρονται στην αποστολή του να ασκεί δικαιοδοτικές, ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες, τηρώντας τις αρχές του Κράτους Δικαίου, της δημοσιονομικής βιωσιμότητας και της δίκαιης δίκης, την αρχή της πλήρους ανεξαρτησίας του από τη νομοθετική, εκτελεστική και λοιπή δικαστική εξουσία, την εναρμόνιση με διεθνείς αρχές και κανόνες, τους Χάρτες Δεοντολογίας και τον σεβασμό της ελευθερίας της πληροφόρησης, της προστασίας των προσωπικών δεδομένων κατά τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Επίσης, γίνεται αναφορά στη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου και τη σύνδεσή της με τις βασικές αρχές που αυτό υπηρετεί.

Στο δεύτερο κεφάλαιο, άρθρα 8 έως 12, αφορά τις αρμοδιότητές του και τα είδη αυτών, όπως προκύπτουν ευθέως από το Σύνταγμά μας. Συγκεκριμένα, της δικαιοδοτικές, τις ελεγκτικές και τις γνωμοδοτικές του αρμοδιότητες.

Αναφορικά με τις ενστάσεις που ακούστηκαν νωρίτερα στην συνεδρίαση ακρόασης των φορέων από τους εκπροσώπους των επιστημονικών φορέων που λειτουργούν ως Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου σωματειακού χαρακτήρα, που τεκμηρίωσαν νομοθετικά και νομολογιακά τις αντιρρήσεις τους για την υπαγωγή αυτών στον υποχρεωτικό έλεγχο των οικονομικών τους δεδομένων από το Ελεγκτικό Συνέδριο, στη βάση ότι δεν χρηματοδοτούνται από δημόσιους πόρους και απολαμβάνουν καθεστώς διοικητικής διαχειριστικής και οικονομικής αυτοτέλειας, θα έλεγα ότι αξίζει της προσοχής σας, κ. Υπουργέ, το ζήτημα αυτό. Έχουμε ακόμη χρόνο να τύχει επεξεργασίας και να καταλήξει η σχετική διάταξη με τον ορθότερο τρόπο, έτσι ώστε να μην υπάρξουν στο μέλλον ζητήματα και αντιπαραθέσεις άγονες και αχρείαστες.

Το τρίτο κεφάλαιο, συνεχίζοντας στα άρθρα 13 έως 16, αφορά τη στελέχωση του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ζητήματα που συνδέονται με τις οργανικές θέσεις δικαστών, δικαστικών λειτουργών της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, δικαστικών υπαλλήλων και εξωτερικών συνεργατών - είναι μια καινοτομία αυτή. Έχουμε αύξηση των θέσεων των δικαστών και συνεπώς πετυχαίνουμε έτσι ενίσχυση του κρίσιμου έργου τους, προκειμένου μάλιστα να ανταποκριθεί το δικαστήριο στην ασφυκτική πίεση που δέχεται και τις εκκρεμότητες που ήδη έχουν συσσωρευθεί, η οποία αναμένεται να αυξηθεί με τη λειτουργία του Ταμείου Ανάκαμψης και την άσκηση των σχετικών προσυμβατικών ελέγχων.

Από την άλλη, καταργούνται κάποιες οργανικές θέσεις Δ.Ε. και Υ.Ε. δικαστικών υπαλλήλων, που δεν είναι όμως αναγκαίες πλέον λόγω της τεχνολογικής εξέλιξης, χωρίς βέβαια να χρειαστεί να απολυθεί κανείς από τους υπηρετούντες υπαλλήλους αυτών των κατηγοριών, δεδομένου ότι οι θέσεις ήταν ήδη κενές.

Το τέταρτο κεφάλαιο, άρθρα 17 έως 30 αφορά την οργάνωση και τον τρόπο που ορίζεται πλέον η Ολομέλεια του Σώματος, πλήρης, μείζων, ελάσσων Ολομέλεια. Τις αρμοδιότητες κάθε σχηματισμού της Ολομέλειας, την δημιουργία και δεύτερου τμήματος ελέγχων το οποίο θα αναλαμβάνει την άσκηση και την εποπτεία στην άσκηση των παραδοσιακών ελεγκτικών αρμοδιοτήτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Το πρώτο τμήμα ελέγχων θα επικεντρωθεί στην προετοιμασία των ειδικών εκθέσεων ελέγχου που περιλαμβάνονται στο ετήσιο πρόγραμμα ελέγχων, όπως αυτό παρουσιάζεται στη Βουλή.

Το πέμπτο κεφάλαιο, άρθρα 31 έως και 49, αφορά τα καθήκοντα των δικαστικών λειτουργών, τα βασικά καθήκοντα του προέδρου, η δυνατότητα επικουρίας των αντιπροέδρων από εισηγητές και παρέδρους του τμήματος στο οποίο προεδρεύουν. Επίσης, ορίζονται τα καθήκοντα που ασκούν οι σύμβουλοι του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οι πάρεδροι, οι εισηγητές, ο γενικός επίτροπος της επικρατείας, οι αντεπίτροποι, οι πάρεδροι της γενικής επιτροπείας και οι εισηγητές της γενικής επιτροπείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

Στην ίδια ενότητα περιλαμβάνονται διατάξεις που αφορούν την σχέση του Ελεγκτικού Συνεδρίου με την Βουλή. Αυτά εκτείνονται στα άρθρα 50 έως 57. Τρία κεφάλαια επίσης. Πιο συγκεκριμένα, στα άρθρα 50 έως 52 αναφέρεται η παρουσίαση στη Βουλή του ετήσιου προγράμματος ελέγχων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Ετήσια Έκθεση Πορισμάτων και Συστάσεων και η διαβίβαση και παρουσίαση στη Βουλή των Εκθέσεων Ελέγχου αυτών.

Στο δεύτερο κεφάλαιο, τα άρθρα 53 και 55 αφορούν την Έκθεση επί του Απολογισμού και του Ισολογισμού του κράτους, το περιεχόμενο και την διαδικασία παραγωγής τους, αλλά και την ενημέρωση για τη δημοσιονομική βιωσιμότητα.

Στο τρίτο κεφάλαιο, τα άρθρα 56 και 57 μιλούν για την επιστημονική υποστήριξη και τη διαδικασία όσον αφορά τις γνωμοδοτήσεις επί των συνταξιοδοτικών νομοσχεδίων.

Στην ίδια ενότητα, στο τρίτο μέρος, περιλαμβάνονται οι βάσεις και οι θεμελιώδεις αρχές ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Είναι στα άρθρα 50 έως 80, σε δύο κεφάλαια και εδώ.

Στο πρώτο κεφάλαιο περιλαμβάνονται και αναπτύσσονται οι βασικές αρχές ελέγχου, όπως η Αρχή της Ακεραιότητας, της Αποτελεσματικότητας, της Αναλογικότητας, του Επαγγελματισμού, της Δικαιότητας, της Ευθύνης και της Συνεκτικότητας. Οι αρχές αυτές έχουν κατευθυντήριο χαρακτήρα και αποτελούν την βάση για την θέσπιση του εσωτερικού κανονισμού περί ελεγκτικής διαδικασίας και την σύνταξη των εγχειριδίων ελέγχου. Είναι δε εμπλουτισμένες από την εξέλιξη των σύγχρονων θεωριών περί Κράτους Δικαίου, αλλά και από τις καλές διεθνείς πρακτικές.

Στα άρθρα 65 έως 80 αναπτύσσονται ζητήματα του πληροφοριακού συστήματος διαχείρισης ελέγχων με στόχο την ποιοτική αναβάθμιση και επιτάχυνση του έργου του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Θα σταθώ σε δύο σημαντικά κατά την γνώμη μου, άρθρα, που αφορούν τους ελέγχους και τα δικαιώματα των ελεγχομένων όπου εκεί υπάρχει μία πρόοδος, μία εξειδικευμένη αναφορά.

Στο άρθρο 72 καθιερώνεται πέραν των εν γένει δημοσίων υπηρεσιών η υποχρέωση και των πιστωτικών Ιδρυμάτων, καθώς και των φυσικών ή νομικών προσώπων να θέτουν στην διάθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου -εφόσον τους ζητηθεί- κάθε αναγκαίο στοιχείο για τον διενεργούμενο από το Ελεγκτικό Συνέδριο έλεγχο, με απόλυτη εμπιστευτικότητα φυσικά και προστασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων.

Στο δε άρθρο 74 ορίζεται, σύμφωνα με το άρθρο 20, παράγραφος 2 του Συντάγματος και καθιερώνεται πριν από την επιβολή οποιουδήποτε μέτρου ή κύρωσης, η προηγούμενη ακρόαση των ελεγχομένων και η πλήρης διασφάλιση των δικαιωμάτων άμυνάς τους. Θωρακίζεται, λοιπόν και προστατεύεται ακόμη περισσότερο το δικαίωμα και η θέση των ελεγχομένων πάντα με δικαιοσύνη και διαφάνεια.

Στο τέταρτο μέρος περιλαμβάνονται τα είδη και οι διακρίσεις των ελέγχων και εδώ, έχουμε τέσσερα κεφάλαια- είναι τα άρθρα 81 έως και 96- που αφορούν την διάκριση των ελέγχων ως προς τα ελεγκτικά κριτήρια, την ελεγκτική προσέγγιση, το αντικείμενο και ως προς τις έννομες συνέπειές τους. Το βασικό στοιχείο είναι ότι προσδιορίζονται με σαφήνεια, τρεις κατηγορίες ελέγχου που ανταποκρίνονται στα τρία θεμελιώδη ελεγκτικά κριτήρια, σύμφωνα πάντα με τις νεότερες διεθνείς πρακτικές- τις καλές πρακτικές- την αξιοπιστία των λογαριασμών, την συμμόρφωση με την ισχύουσα νομοθεσία και την επίτευξη αποτελεσμάτων.

Στα άρθρα 97 έως 106 περιλαμβάνεται ο προγραμματισμός των ελέγχων και εδώ, γίνεται αναφορά στους ειδικώς ρυθμιζόμενους ελέγχους από το Ελεγκτικό Συνέδριο, στην συνέχεια στα άρθρα 107 έως 140 σε περισσότερα κεφάλαια, ρυθμίζονται ζητήματα που αφορούν τον έλεγχο των συστημάτων πληροφορικής των ελεγχόμενων φορέων, την διενέργεια ψηφιακών ελέγχων που όπως γίνεται αντιληπτό, προσδίδουν σε ταχύτητα και αξιοπιστία, αλλά και τον έλεγχο των αυτοματοποιημένων διαδικασιών πληρωμής σταθερών δαπανών- όπως αποδοχών, συντάξεων, άλλων βοηθημάτων- προς αποτροπή του κινδύνου συνέχισης να καταβάλλονται οι σχετικές παροχές σε κάποιους, χωρίς να συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις, χωρίς αυτοί να είναι στα αλήθεια δικαιούχοι.

Επίσης, ρυθμίζονται θέματα που αφορούν την λογοδοσία των δημοσίων υπολόγων, εισάγοντας κανόνες αξιοπιστίας, διαφάνειας και ελέγχου των δημοσιονομικών στοιχείων που εκείνοι διαχειρίζονται. Επίσης, ρυθμίζονται ζητήματα που έχουν να κάνουν με τον προληπτικό έλεγχο σε φορείς του Δημοσίου, ελέγχου εσόδων του Δημοσίου, αλλά και των δημοσιονομικών στοιχείων των Καταστημάτων Κράτησης. Η διάταξη αυτή κρίθηκε απαραίτητη, καθώς το Ελεγκτικό Συνέδριο διενεργεί προληπτικό έλεγχο στις δαπάνες της Βουλής και του Ιδρύματός της, είναι σε συμφωνία με τα σχετικά άρθρα του Κανονισμού της Βουλής, άρθρα 135 και 167α και αποτυπώνεται έτσι με τον τρόπο αυτό η συνεργατικότητα, αλλά και το θεσμικό προβάδισμα της Βουλής ενόψει της κατά άρθρο 65, παρ.1, του Συντάγματος αυτονομίας της.

Το έβδομο μέρος έχει να κάνει με τις διακρίσεις και τους καταλογισμός επί ελλειμμάτων και αποτελείται από τα άρθρα 141 έως και 153. Υιοθετείται ο ορισμός του ελλείμματος δημόσιας διαχείρισης όπως τον δέχεται χρονικά η δημόσια λογιστική νομοθεσία, ενώ καθορίζονται τα υπεύθυνα πρόσωπα για τα ελλείμματα και οι ευθύνες αυτών. Καθορίζεται επίσης το όργανο που είναι αρμόδιο για τον καταλογισμό, ο επίτροπος ή το κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου ανάλογα με το ύψος του ελλείμματος.

Τίθεται ο κανόνας ότι κατά την επιβολή του καταλογισμού, το καταλογίζον όργανο προβαίνει σε σταθμίσεις που επιβάλλονται από την αρχή της δίκαιης ισορροπίας και προβαίνει στην μείωση του καταλογισμού κατά περίπτωση, συνεκτιμώντας συγκεκριμένα κριτήρια τα οποία καθορίζονται ενδεικτικά, όπως η βαρύτητα της δημοσιονομικής παράβασης, ο βαθμός της υπαιτιότητας, η σαφήνεια του νομικού πλαισίου και βέβαια, το επελθόν δημοσιονομικό αποτέλεσμα. Γίνεται, συνεπώς, δικαιότερο και αντικειμενικότερο όλο το σύστημα ελέγχου και κατανομής ευθυνών.

Στο όγδοο μέρος αυτής της ενότητας, περιλαμβάνονται οι τελικές διατάξεις στα άρθρα 154 έως 167. Εδώ, ορίζονται ζητήματα που έχουν να κάνουν με κάλυψη κενών και πλήρωση θέσεων που είναι απαραίτητες στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

Στην ενότητα των άρθρων 168 έως 179 ρυθμίζονται γενικότερα, αλλά και ειδικότερα, ζητήματα που βρίσκονται σε άμεση συνάφεια και εξάρτηση με το Ελεγκτικό Συνέδριο. Εδώ, αντικαθίστανται διατάξεις του τρίτου τμήματος του ν.4700/2020 που καταργούνται, ενώ εισάγονται δέκα νέα άρθρα που περιέχουν ρυθμίσεις για την επιτάχυνση του προσυμβατικού ελέγχου, την υποχρεωτική εισαγωγή ψηφιακών διαδικασιών στο δικαστήριο και την θέσπιση ρυθμίσεων συναφών με τις αρμοδιότητες της Γενικής Επιτροπείας της επικράτειας. Ρυθμίζονται συνολικά, ζητήματα που έχουν να κάνουν με τον προσυμβατικό έλεγχο, τις καταθέσεις και επιδόσεις με ηλεκτρονικά μέσα και την ανάπτυξη ειδικού λογισμικού για γρηγορότερες και ασφαλέστερες διαδικασίες ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Στην τρίτη ενότητα, στα άρθρα 180 με 186, αντιμετωπίζονται λοιπά δημοσιολογιστικά θέματα που αφορούν επιχορηγήσεις και χρηματοδοτήσεις Φορέων του Δημοσίου από δημόσιους πόρους, των γενικών Φορέων της Κυβέρνησης και την υποχρέωση υποβολής από τους Φορείς αυτούς, απολογισμού της συνολικής οικονομικής τους δραστηριότητας. Ρυθμίζονται, επιπλέον στο κεφάλαιο αυτό, ζητήματα που έχουν να κάνουν με λειτουργικές δαπάνες Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α` βαθμού, αλλά και διαγραφές και ρυθμίσεις ανεξόφλητων οφειλών προς το Δημόσιο.

Κλείνοντας, κυρίες και κύριοι βουλευτές, θέλω να επαναλάβω ότι πρόκειται για ένα, πολύ συστηματικά, δομημένο νομοθέτημα, πολύ χρήσιμο, πολύ σύγχρονο που έρχεται να βάλει τάξη, κανόνες εξορθολογισμού του πλαισίου λειτουργίας και οργάνωσης του κορυφαίου δημοσιονομικού μας δικαστηρίου. Δεν μένει παρά να τύχει της στήριξης όλων μας.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα ήθελα από την κυρία Κομνηνάκα, την Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, να μας διατυπώσει την ψήφο της, επί της αρχής του νομοσχεδίου.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας):** Επί της αρχής, καταψηφίζουμε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα επαναλάβουμε συνεπώς, μετά την τοποθέτηση και της κυρίας Κομνηνάκα, το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας.

Το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Οργανικός νόμος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και άλλες συναφείς ρυθμίσεις», γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Θα προσπαθήσω να είμαι πολύ σύντομος, για να προλάβουμε να σχολιάσουμε τα περισσότερα από τα προβληματικά, γιατί κατ’ αρχήν το είπαμε και το επαναλαμβάνουμε και σήμερα, ότι το νομοσχέδιο κινείται σε θετική κατεύθυνση. Έχουμε διάθεση, προφανώς, να συνεισφέρουμε και εμείς στις διορθώσεις των όποιων ζητημάτων ή στις διευκρινίσεις- σε κάποια θα είναι και διευκρινιστικά- για να λυθούν και να μην καταλείπεται καμιά αμφιβολία όταν θα έρθουμε να ψηφίσουμε τα επιμέρους άρθρα.

Ξεκινάω με το άρθρο 5 και τους χάρτες δεοντολογίας. Θα ήθελα να διευκρινιστεί, αν οι χάρτες δεοντολογίας θα καταρτίζονται κατά περίπτωση ή πρέπει να είναι γενικοί με ενιαίο περιεχόμενο και κανόνες που θα αποτελούν για όλες τις περιπτώσεις τον «μπούσουλα».

Στο άρθρο 9, παράγραφος 5, το έθεσε χθες η Εισηγήτρια του Κινήματος Αλλαγής, συμφωνούμε και εμείς και το ακούσαμε σήμερα, από όλους τους επιστημονικούς Φορείς. Προφανώς, θα πρέπει μέχρι την επόμενη συζήτηση εάν όχι σήμερα, να έχει διευκρινιστεί με ξεκάθαρο τρόπο τι πρόκειται να γίνει σε σχέση με τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου που έχουν σωματειακό χαρακτήρα διότι, είδαμε μια συνολική αντίδραση και μία συνολική ανησυχία και λογική ανησυχία από τους εκπροσώπους όλων των επιστημονικών Φορέων και καταλαβαίνετε ότι εδώ δεν μπορούμε ειδικά όταν συζητάμε για έναν νόμο που προσαρμόζει όλο το σύστημα Δικαίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, να παραβούμε τις αποφάσεις τόσο των ευρωπαϊκών όσο και των ελληνικών ανωτάτων δικαστηρίων, ως προς το ζήτημα της διαχείρισης των εσόδων των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου με σωματειακό χαρακτήρα κατά τεκμήριο επομένως, των επιστημονικών συλλόγων της χώρας. Αυτό θα θέλαμε να διευκρινιστεί για να ξέρουμε ει δυνατόν και σήμερα, τουλάχιστον, μέχρι την δεύτερη ανάγνωση, να είναι ξεκάθαρο.

 Δεν θα σχολιάσω άλλα. Νομίζω, είμαστε σύμφωνοι με αυτά που είπαν όλοι οι φορείς και το είπε και ο κύριος Ξανθόπουλος το πρωί στην τοποθέτησή του.

Στο άρθρο 13 ένα σχόλιο. Είμαστε σύμφωνοι με την αύξηση προφανώς των οργανικών θέσεων. Απλά δημιουργείται με την αύξηση αυτή που έχετε κάνει. Έχουμε πλέον τον πρόεδρο, δέκα αντιπροέδρους, σαράντα συμβούλους, πενήντα παρέδρους, πενήντα εισηγητές στους οποίους περιλαμβάνονται και οι δόκιμοι εισηγητές. Στην αύξηση είμαστε υπέρ. Απλά, διασπάται η πυραμιδοειδής σύνθεση του δικαστηρίου. Δεν ξέρουμε αν αυτό θα δημιουργήσει προβλήματα. Δεν ξέρουμε κατά πόσον το έχετε δει. Το θέτουμε σαν προβληματισμό.

Στο άρθρο 15 μειώνονται οι θέσεις των επιτρόπων και αυξάνονται από 3 σε 14 θέσεις των γενικών συντονιστών. Δεν ξέρουμε που αποσκοπεί. Θα θέλαμε μια απάντηση γιατί γίνεται τόσο μεγάλη αύξηση των γενικών συντονιστών. Δεν είμαστε κατ’ αρχήν αρνητικοί, αλλά να μας αιτιολογηθεί το ζήτημα αυτό, ιδίως σε σχέση με την με την αναλογία οργανικών θέσεων σε 890. Υπάρχει ένας κίνδυνος διάσπασης της ενότητας της διοίκησης.

Στο ζήτημα των οργανικών θέσεων. Ενώ καταλαβαίνουμε ότι εξορθολογίζεται έτσι όπως μας το έθεσε και ο πρόεδρος των εργαζομένων του Ελεγκτικού Συνεδρίου νομίζω ότι πρέπει να το δει η Κυβέρνηση. Βέβαια, τώρα καταλαβαίνουμε ότι έχει περάσει από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους και από την Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αλλά αυτό που μας έθεσε πρέπει να το λάβουμε σοβαρά υπόψιν. Οι θέσεις μειώνονται. Ναι, μεν, εξορθολογίζονται από ότι καταλάβαμε από την τοποθέτηση του Προέδρου, αλλά μειώνονται οι θέσεις. Καταλαβαίνουμε ότι η αποστολή του Ελεγκτικού Συνεδρίου είναι πάρα πολύ σημαντική και δεν ξέρουμε αν πρέπει να ενισχύσουμε και το στελεχιακό του δυναμικό έτσι όπως ακριβώς μας μετέφερε και ο πρόεδρος των υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Διότι, θεωρούμε ότι δεν μπορεί να γίνει διαφορετικά, να ανταποκρίνεται. Σαφέστατα πρέπει να μεριμνήσει η Κυβέρνηση στην κατεύθυνση που είπε ο Πρόεδρος. Ήταν, κατά την προσωπική μου εκτίμηση, απόλυτα σωστές οι παρατηρήσεις του τόσο για την Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης για τον μεταβατικό χρόνο είτε για αποσπάσεις που σας είπε, αλλά σίγουρα πρέπει να προχωρήσετε τάχιστα στη στελέχωση των κενών οργανικών θέσεων. Διότι, σε λίγο καιρό με την αύξηση και του αντικειμένου που θα υπάρξει από τα καινούργια χρηματοδοτικά εργαλεία και των προσυμβατικών ελέγχων - στις οποίες θα αναφερθώ και αργότερα - νομίζω θα δημιουργηθεί πολύ μεγάλος όγκος και θα πρέπει να ανταπεξέλθει τάχιστα γιατί γνωρίζετε ότι τόσο το Ταμείο Ανάκαμψης όσο και το καινούργιο ΕΣΠΑ, έχουν πολύ σύντομους χρόνους υλοποίησης. Ιδίως το Ταμείο Ανάκαμψης πρέπει να έχουν υλοποιηθεί και τα έργα μέχρι το 2026. Άρα, σίγουρα οι διαδικασίες του προσυμβατικού ελέγχου, άρα και των υπογραφών των συμβάσεων, πρέπει να είναι τάχιστες.

Για το άρθρο 16, για τους εξωτερικούς συνεργάτες. Εκεί έχουμε μία επιφύλαξη. Καταλαβαίνουμε ότι ακολουθείται και από άλλα ελεγκτικά ιδρύματα του εξωτερικού. Καταλαβαίνουμε ότι είναι μια πάγια πρακτική ιδίως σε εξειδικευμένα ζητήματα να ζητείται η συνδρομή εξειδικευμένων φορέων και εξειδικευμένων επιστημόνων που θα βοηθήσουν προφανώς και το έργο των ελεγκτικών μηχανισμών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αλλά υπάρχουν διάφορα ζητήματα.

Πρώτον, δεν μπορούμε να παραμελούμε ότι ο κύριος ρόλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου είναι ανωτάτου δικαστηρίου και τόσο οι δικαστές όσο και οι σχετιζόμενοι έχουν ζητήματα εχεμύθειας, ανεξαρτησίας. Δηλαδή, δεν υπάρχει το συγκεκριμένο θεσμικό πλαίσιο που θα υποχρεώνει τους εξωτερικούς συνεργάτες να τηρούν ένα πλαίσιο το οποίο είναι υποχρεωμένοι να το τηρήσουν οι υπάλληλοι, αλλά και όλοι οι φορείς, όλα τα μέλη του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Εκεί χρειάζεται πολύ μεγάλη προσοχή.

Νομίζω πως ο πρόεδρος των εργαζομένων απάντησε όχι με απόλυτη σαφήνεια - εγώ τουλάχιστον, έτσι το εξέλαβα - ότι αυτοί επιθυμούν την αύξηση των οργανικών θέσεων, χωρίς να μας απαντήσει αν είναι σύμφωνος. Εγώ, νομίζω ότι εδώ πρέπει να διευκρινιστεί. Πρέπει να είναι για πολύ συγκεκριμένες υποθέσεις. Μην ξεχνάμε ότι και μη έχοντας άλλη επιλογή να είναι πολύ συγκεκριμένη η παρέμβαση των εξωτερικών συνεργατών εν είδει πραγματογνωμόνων ή απλής γνώμης θα έλεγα. Διότι, μην ξεχνάμε ότι το Ελεγκτικό Συνέδριο και το παρόν νομοσχέδιο προβλέπει έλεγχο εξοπλιστικών προγραμμάτων. Είναι ευαίσθητα ζητήματα αυτά και - όπως είπα και πριν - οι εξωτερικοί συνεργάτες πρέπει να είναι και σαφές το θεσμικό πλαίσιο και οι κανόνες που ακολουθούν.

Στο άρθρο 18, για την πλήρη Ολομέλεια και τις τρεις ελάσσονες. Κατ’ αρχάς υπάρχει στην μέχρι τώρα πρακτική με ένα τεκμήριο αρμοδιότητας των ελασσόνων ολομελειών. Εκεί υπάρχουν διάφορα ζητήματα. Ένα από τα ζητήματα - το οποίο βέβαια το αντιμετωπίζουν και τα υπόλοιπα ανώτατα δικαστήρια, αλλά δεν ξέρω κατά πόσον είναι συνταγματικό και ορθό νομικά - στην Ολομέλεια δεν συμμετέχουν όλα τα μέλη του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Στην μείζονα Ολομέλεια εννοώ. Εκεί δεν ξέρω κατά πόσον μπορούν να γίνονται διαφοροποιήσεις μεταξύ των δικαστών παρά το γεγονός ότι είναι μια συνήθης πρακτική και στα υπόλοιπα ανώτατα δικαστήρια. Δεν ξέρω κατά πόσον οι τρεις ελάσσονες σχηματισμοί μπορούν να ανταπεξέλθουν, επειδή δεν είναι ξεκάθαρες οι αρμοδιότητες τι ανατίθεται σε κάποιον. Ιδίως ως προς το κομμάτι των αναιρέσεων. Προφανώς δεν είναι λειτουργικό όλες οι αναιρέσεις να δικάζονται από την μείζονα Ολομέλεια. Δεν θα ήταν ούτε πρακτικό ούτε λειτουργικό και ούτε το λέμε αυτό. Ίσα - ίσα που εμείς θα λέγαμε να εξεταζόταν και η πρακτική του Συμβουλίου της Επικρατείας που τα τμήματα δικάζουν αναιρέσεις. Βέβαια, έχει διαφορετική δομή το Ελεγκτικό Συνέδριο και να είναι σαφής οι αρμοδιότητες της Ολομέλειας και όχι μόνον από παραπομπή από τους ελάσσονες σχηματισμούς. Είναι ένα ζήτημα βέβαια νομικό. Έχουμε, όμως, απ’ ότι έχει ακουστεί πρόσφατα από τον Πρόεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου πάρα πολλές εκκρεμείς συνταξιοδοτικές υποθέσεις. Άρα, ο φόρτος εργασίας είναι ήδη επιβαρυμένος με πάρα πολλές συνταξιοδοτικές υποθέσεις. Το είπε ο Πρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Συνέδριο των Δελφών πολύ λίγο καιρό πριν.

Δεν ξέρω κατά πόσον είναι συνταγματικό να μπορεί να απαγορεύεται συμμετοχή μέλους ακόμα και να είναι εκτός κλήρωσης στην μείζονα. Είναι ζητήματα που πρέπει να τα δούμε. Δεν ξέρω αν θα μπορέσουμε να τα δούμε στην συγκεκριμένη συζήτηση αυτού του νομοσχεδίου, αλλά πρέπει να τα δούμε γιατί είναι σοβαρά ζητήματα θεσμικά.

Στο άρθρο 21. Δεν ξέρω τι νόημα έχει η επανάληψη της διάσκεψης σε περίπτωση διαφορετικών αποφάσεων ως προς στο να ακολουθήσουν οι μειοψηφούσες απόψεις τις δύο που θα έχουν τους περισσότερους ψήφους. Νομίζω ότι είναι περιττό και δεν νομίζω ότι θα λειτουργήσει υπέρ της κρίσης και της ανεξαρτησίας της κρίσης των δικαστών του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

 Να μας πείτε αν αφορά σε αιτήματα που κάνουν τα νομικά πρόσωπα αυτά, για επιτόπιους ελέγχους με τη σύσταση ομάδων και πώς θα γίνονται οι καταβολές των αμοιβών σε αυτήν την περίπτωση διότι, οτιδήποτε διαφορετικό αν δεν αφορά μόνο στους επιτόπιους ελέγχους που γίνονται κατόπιν αιτήσεων από τους φορείς, αφήνει και υπόνοιες ότι από τη στιγμή που ο ελεγκτής θα πληρώνεται από τον φορέα όπως γίνεται και δυστυχώς και με τις πραγματογνωμοσύνες στις ιδιωτικές δίκες, θα πληρώνεται από τον φορέα, αφήνει υπόνοιες ότι μπορεί να υπάρχει και εξάρτηση της αμοιβής από το αποτέλεσμα του πορίσματος του ελέγχου. Αυτό να διευκρινιστεί, δεν το λέμε σαν μομφή, το λέμε σαν διευκρίνιση για να μην υπάρξουν προβλήματα διότι, είμαι σίγουρος ότι δεν υπάρχει τέτοια διάθεση.

 Έναν προβληματισμό έχουμε με τους εκκρεμείς ελέγχους λογαριασμών. Γενικά είμαστε υπέρ της θέσης στο αρχείο υποθέσεων οι οποίοι είναι αδρανείς και δεν μπορούν διότι, δεν βοηθούν ούτε στην ασφάλεια δικαίου, ούτε στην εμπιστοσύνη του διοικούμενου. Προφανώς και πρέπει να υπάρχουν, αλλά δεν ξέρουμε τι σημαίνει αδρανείς έλεγχοι και δεν καταλαβαίνουμε γιατί ένας έλεγχος είναι αδρανής. Δηλαδή, σε αυτό το σημείο εγώ θεωρώ ότι θα έπρεπε να υπάρχει υποχρεωτικά μία αιτιολογημένη απόφαση να ρυθμίζεται από το νόμο δηλαδή, ότι δεν μπορεί να χαρακτηριστεί αδρανής ένας έλεγχος.

 Έτσι, θα έπρεπε μόνο και μόνο επειδή πέρασε ο χρόνος που ορίζεται από τον νόμο να υπάρχει μία αιτιολογημένη απόφαση από τον αρμόδιο ελεγκτή για ποιο λόγο δεν μπόρεσε να προχωρήσει ή δεν υπάρχει λόγος να προχωρήσει περαιτέρω και να χαρακτηριστεί αδρανής διότι, υπάρχει κίνδυνος πολύ σοβαρές υποθέσεις να σβηστούν και χωρίς να μπορούν να αναζητηθούν και οι ευθύνες από αυτόν που είχε την ευθύνη του ελέγχου.

 Το είπα και χθες για τον προσυμβατικό έλεγχο. Είμαστε πολύ σύμφωνοι την στιγμή που έχουμε φτάσει πλέον σε σημείο και μάλιστα, με δικές μας προσπάθειες αλλά, τις έχει συνεχίσει και η δική σας η Κυβέρνηση όλες οι δημόσιες συμβάσεις να περνάνε πλέον μέσω του ΕΣΗΔΗΣ (και έχουμε επιτέλους, μετά από πάρα πολλά χρόνια φτιάξει ένα σύστημα το οποίο είναι και σύγχρονο και αδιάβλητο, όσο μπορεί ένα σύστημα να είναι αδιάβλητο, που σημαίνει ότι είναι προς θετική κατεύθυνση η δυνατότητα αυτή και του προσυμβατικού ελέγχου εκ μέρους του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Όμως, πρέπει να χορηγηθεί πρόσβαση στα κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

 Σας το είπα και εχθές όπως συμβαίνει και με την ΑΕΠ μέσα στο ΕΣΗΔΗΣ να έχει την δυνατότητα, όλο τον προσυμβατικό έλεγχο, η γραφειοκρατία που είχαμε στο δήμο για να μπορέσουμε να μεταφέρουμε ιδίως από έναν μικρό νησιωτικό δήμο, στη Χαλκίδα στην οποία υπαγόμασταν τους φακέλους για έλεγχο, είτε προσυμβατικό, τότε είχαμε και τον προληπτικό πριν καταργηθεί και η σπατάλη χρόνου πόρων διότι, υποχρεωνόμουν εγώ και έκανα και τον μεταφορέα από το Ελεγκτικό Συνέδριο, όπως και ο προηγούμενος δήμαρχος και όλοι οι δήμαρχοι, δεν ήταν δικό μου κατόρθωμα αυτό. Ήταν απίστευτο. Πρέπει να μπορεί ο προσυμβατικός έλεγχος να γίνεται πλέον μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, να έχει πρόσβαση στα κλιμάκια και να τελειώνουμε μια και καλή με αυτή την σπατάλη χρόνου, πόρων ανθρώπινων και οικονομικών.

 Για την χρήση των ηλεκτρονικών μέσων προφανώς είμαστε υπέρ, αλλά σας το είπε και ο πρόεδρος των εργαζομένων θα πρέπει να γίνει αναβάθμιση του πληροφοριακού συστήματος. Το ρώτησε, εάν θυμάμαι καλά και ο κύριος Χήτας και πρέπει να γίνει σοβαρή αναβάθμιση, να μπορούν να σηκώσουν όλο αυτό και να μην δημιουργηθούν προβλήματα. Σας ευχαριστώ.

 **ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Είναι, νομίζω, σαφές, διαβάζοντας το παρόν σχέδιο νόμου η στόχευση του Υπουργείου, προκειμένου να υπάρξουν διορθωτικές παρεμβάσεις στην ελληνική Δικαιοσύνη και ιδιαίτερα στην απονομή δικαιοσύνης, στο ανώτατο δημοσιονομικό δικαστήριο της χώρας μας, το Ελεγκτικό Συνέδριο νομίζω, έχει γίνει από τη νομοπαρασκευαστική επιτροπή η οποία έχει κάνει μια ομολογουμένως πολύ σημαντική δουλειά και ο πρόεδρός της και όλα τα μέλη της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής.

Μια πολύ σοβαρή προσπάθεια για την αναμόρφωση, για τον εκσυγχρονισμό, για τον εξορθολογισμό, για την συγκέντρωση και την συστηματοποίηση όλου του νομικού πλαισίου το οποίο υπάρχει και αφορά στη λειτουργία, στην στελέχωση, στην οργάνωση, στην αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε συνέχεια του ν.4700 /2020 προσπαθώντας να προσαρμόσει με βάση τις τρέχουσες και τελευταίες νομοθετικές, αλλά και νομολογιακές εξελίξεις την νομοθεσία η οποία υπάρχει.

Βεβαίως, αυτό αποτελεί μια ιστορικά αναγκαία υποχρέωσή μας προκειμένου να οδηγηθούμε σε μια στόχευση την οποία κανείς δεν μπορεί να μην συνυπογράψει και να μην παλέψει για αυτήν, προκειμένου να έχουμε μια ισχυρή λειτουργική ταχεία και αποτελεσματική Δικαιοσύνη.

 Να δούμε, λοιπόν, όλες τις αλλαγές τις οποίες προτείνετε με τρόπο πολιτικά νηφάλιο, όπως αρμόζει ιδιαίτερα για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και να γίνουν εκείνες οι αλλαγές οι οποίες ουσιαστικά, εξελίσσουν την ελληνική Δικαιοσύνη αφουγκραζόμενοι τις ανάγκες της ελληνικής Πολιτείας.

 Εμείς, κύριε Υπουργέ, διαρκώς τονίζουμε όπως γνωρίζετε, έχουμε τονίσει και τονίζουμε την ανάγκη να γίνεται πάντα ένας ευρύτατος διάλογος για όλα αυτά τα ζητήματα και για όλες τις αναγκαίες μεταρρυθμίσεις οι οποίες πρέπει να γίνουν στον χώρο της ελληνικής Δικαιοσύνη και νομίζω πως χρειάζεται να υπάρχει μέγιστη δυνατή προσπάθεια από την μεριά σας, προκειμένου να επιτυγχάνεται η καλύτερη και η μεγαλύτερη δυνατή πολιτική συναίνεση και συνεννόηση προκειμένου να γίνουν εκείνες οι βαθιές τομές και βαθιές αλλαγές και μάλιστα, σε ένα σύντομο χρονικό διάστημα. Βεβαίως, σε αυτόν τον διάλογο πρωταρχικό ρόλο οφείλει να έχει και ο νομικός κόσμος της χώρας προκειμένου να μπορέσουμε να προχωρήσουμε μπροστά. Για να μην μακρηγορώ, όμως, στην Επιτροπή, αλλά και στην Ολομέλεια καλούμεθα, λοιπόν, να συζητήσουμε για το συγκεκριμένο ζήτημα.

Ακούσαμε σήμερα, πάρα πολύ προσεκτικά τους φορείς, τις παρατηρήσεις τις οποίες έκαναν. Επεσήμαναν συγκεκριμένα ζητήματα με λεπτομερή, ενδελεχή θα έλεγα τρόπο και με πολύ συγκεκριμένες προτάσεις για το εν λόγω νομοθέτημα. Επισημάνσεις διορθωτικές, κύριε Υπουργέ, που σας ζητούμε και σας καλούμε να ακούσετε και να προσαρμόσετε αυτό το σχέδιο νόμου προκειμένου να βελτιστοποιηθούν συγκεκριμένες διατάξεις οι οποίες είναι κάτι νομίζουμε, απολύτως αναγκαίο.

Τώρα, όπως σας είχα πει και στην επί της αρχής ομιλία μου υπάρχουν συγκεκριμένα ζητήματα, σημειακά τα οποία, όμως, κρύβουν πάρα πολύ σοβαρά ζητήματα και τα οποία θα ήθελα να θέσω υπόψη σας, τα έθεσα στην επί της αρχής συζήτηση, θα τα αναλύσω περισσότερο στην επί των άρθρων. Άλλωστε, νομίζω τοποθετήθηκε και ο κύριος Βερβεσός, αλλά και οι πρόεδροι των υπόλοιπων επαγγελματικών φορέων πάνω σε αυτά.

Στο κεφάλαιο Β΄, λοιπόν, του 1ου μέρους και συγκεκριμένα, στο άρθρο 9 και την παράγραφο 5 είναι κάτι το οποίο τόνισα και θέλω να αναπτύξω.

Τι λέγεται, τι αναφέρεται χαρακτηριστικά στο εν λόγω χωρίο. «Το Ελεγκτικό Συνέδριο ελέγχει τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου σωματειακής μορφής τα οποία έχουν χρηματοδοτηθεί από δημόσιους πόρους για την ορθή διάθεση αυτών ή εκτάκτως, εάν πιθανολογείται σοβαρώς ότι συντρέχει περίπτωση αντικανονικής διαχείρισης των πόρων αυτών».

Στο σημείο αυτό του κειμένου, πέραν της εσφαλμένης όπως σας είπα και χθες χρήσης της λέξης «αντικανονική» η οποία θεωρώ ότι πρέπει να απαλειφθεί ή να διορθωθεί, φαίνεται και στην ουσία να προκύπτει ένα σπουδαίο νομικό ζήτημα και πιο ειδικά ως δικηγόρος. Εγώ, θα ήθελα να αναφερθώ στον κώδικα των δικηγόρων στον ν. 4194/΄13 συγκεκριμένα στο άρθρο 89 αυτού, με το οποίο κατοχυρώνεται ρητά η διοικητική και οικονομική ανεξαρτησία και η αυτοτέλεια των δικηγορικών συλλόγων.

Ειδικότερα, στην παράγραφο 1 του άνω άρθρου, νομοθετικά πλέον σε εναρμόνιση και με την πάγια νομολογία, αναγνωρίζεται η διφυής νομική φύση των δικηγορικών συλλόγων ως νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου σωματειακής μορφής.

Προς άρση δε κάθε αμφιβολίας ως προς το εάν οι δικηγορικοί σύλλογοι ανήκουν στο δημόσιο τομέα, ο νομοθέτης με την διάταξη του άρθρου 29, παρ.2, του ν.4596, του 2019, αποσαφήνισε, διευκρίνισε πως οι δικηγορικοί σύλλογοι δεν ανήκουν στο Δημόσιο και στον ευρύτερο δημόσιο τομέα κατά την έννοια της παραγράφου 6, του άρθρου 1, του ν.1256/1982 και του ν.2190/1920 ούτε εμπίπτουν στους φορείς της γενικής Κυβέρνησης κατά την έννοια της παρ.1, του άρθρου 14, του ν.4270/2014.

Η εν λόγω ρύθμιση είναι απολύτως συμβατή με την βασική και κύρια ιδιότητα του δικηγορικού λειτουργήματος που είναι η ανεξαρτησία της άσκησής του. Ειδικότερα και σύμφωνα με το άρθρο 2 του ισχύοντος κώδικα δικηγόρων, ο δικηγόρος είναι συλλειτουργός της Δικαιοσύνης. Η θέση του είναι θεμελιώδης, ισότιμη, ανεξάρτητη και αναγκαία για την απονομή της.

Περαιτέρω, στην παρ. 2, του άρθρου 89, του ν.4194/2013, ορίζεται ότι οι δικηγορικοί σύλλογοι αφενός δεν χρηματοδοτούνται από τον κρατικό προϋπολογισμό, αφετέρου έχουν δική τους περιουσία. Έχουν δική τους οικονομική, διοικητική και διαχειριστική αυτονομία και αυτοτέλεια. Και με τις διατάξεις της παραγράφου 3, του άνω άρθρου, ο έλεγχος ως προς τις οικονομικές και διαχειριστικές πράξεις των δικηγορικών συλλόγων ανήκει αποκλειστικά στις γενικές συνελεύσεις και τα διοικητικά συμβούλια των οικείων συλλόγων, αποκλειομένου κάθε ελέγχου και εποπτείας άλλων οργάνων.

Να σημειωθεί ότι ο νομοθέτης προκειμένου να ενισχύσει και να αναδείξει την διοικητική και την οικονομική αυτοτέλεια των δικηγορικών συλλόγων διατύπωσε αυτήν την αποκλειστική αρμοδιότητα αυτοτελώς, στο συγκεκριμένο άρθρο και με τον αντίστοιχο τίτλο, ενώ στο προ ισχύον νομοθετικό καθεστώς η σχετική πρόβλεψη αναγραφόταν απλώς, παράλληλα με τις λοιπές εξουσίες της γενικής συνέλευσης.

Οπότε, είναι οι δικηγορικοί σύλλογοι της χώρας νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου σωματειακής φύσης με ιδιωτική περιουσία ή αποτελούν νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου που διαχειρίζονται δημόσιο χρήμα; Αντιστοίχως, αυτό δεν αφορά μόνον τους δικηγορικούς συλλόγους όπως αντιλαμβάνεσθε, αλλά όλες τις άλλες οργανώσεις όλων των άλλων επαγγελματικών φορέων που σήμερα, είχαμε την χαρά να τους ακούσουμε στην ακρόαση των φορέων.

Εάν, λοιπόν, θέλετε να επιμείνετε στην δεύτερη εκδοχή πρέπει να διευκρινίσετε, κύριε Υπουργέ, τον όρο «δημόσιο χρήμα» διότι, το κείμενο του νομοσχεδίου φαίνεται να έρχεται σε αντίθεση με το άρθρο 98, παράγραφος 1Α΄ του Συντάγματος που ορίζει ότι στην αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου υπάγεται ο έλεγχος των δαπανών του κράτους καθώς και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλων νομικών προσώπων που υπάγονται με ειδική διάταξη νόμου στο καθεστώς αυτό.

 Στην περίπτωση, λοιπόν, των δικηγορικών συλλόγων, όχι μόνον δεν υπάρχει σχετική ειδική διάταξη νόμου υπαγωγής των στον έλεγχο του ελεγκτικού συνεδρίου, αλλά η μόνη ειδική διάταξη αυτή του άρθρου 87, παρ. 3, του κώδικα δικηγόρων ορίζει ακριβώς το αντίθετο. Επομένως, δεν διαχειρίζονται δημόσιο χρήμα ούτε επιχορηγούνται από τον κρατικό προϋπολογισμό.

Εάν η ουσία της διάταξης αναφέρεται και περιορίζεται στην έννοια της κρατικής επιχορήγησης, θα πρέπει να αλλάξει η διατύπωση άμεσα. Νομικά σας το στοιχειοθετώ, κύριε Υπουργέ και νομίζω ότι πρέπει και οι σύμβουλοι σας να το δουν και να επανέλθετε. Αυτό σας ζητούμε να το εξετάσετε και να επανέλθετε, με αυτήν την διόρθωση. Αυτό, δεν είναι κάτι το οποίο σας λέω εγώ ή σας είπαν σήμερα, οι φορείς. Όλα τα ανωτέρω τα επιρρώνει η πλέον πρόσφατη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας το οποίο με την αρ.1479/2018 Απόφασή του, έκρινε πως οι δικηγορικοί σύλλογοι της χώρας ως νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου σωματειακής μορφής δεν μπορούν να θεωρηθούν ότι έχουν το χαρακτήρα κρατικού φορέως και αντίστοιχα, έχει κρίνει κατά πάγια νομολογία και ο Άρειος Πάγος και συγκεκριμένα με την Απόφαση 1444/2006.

 Υπάρχει, λοιπόν, πάγια, ξεκάθαρη νομολογία η οποία επιλύει το συγκεκριμένο ζήτημα και η σχετική διάταξη την οποία φέρνετε είναι σε αντίθεση τόσο με την κείμενη νομοθεσία όσο και με την νομολογία η οποία υπάρχει από τα ανώτατα δικαστήρια της χώρας μας. Για αυτό, λοιπόν, σας ζητούμε να το διορθώσετε.

 Θα κλείσω, κυρία Πρόεδρε, λέγοντας όπως τονίσαμε και στην επί της αρχής συζήτηση ότι σε οποιαδήποτε προσπάθεια εκσυγχρονισμού, επιτάχυνσης, βελτίωσης του συστήματος της απονομής της Δικαιοσύνης, κάτι το οποίο αποτελεί και οφείλει να αποτελεί την πρώτιστη προτεραιότητα της ελληνικής Πολιτείας, εμείς, το Κίνημα Αλλαγής, θα είμαστε πρωτοστάτες και αρωγοί σε κάθε τέτοιου είδους προσπάθεια.

Θεωρώ, όμως, κύριε Υπουργέ πως πρέπει να ακούσετε προσεκτικά τι είπαν οι φορείς, τις εμπεριστατωμένες πιστεύω, απόψεις της Αντιπολίτευσης και να κάνετε ό,τι μπορείτε για να βελτιώσετε έστω σημειακά, τα σημεία που πρέπει να βελτιώσετε.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Λοβέρδος Ιωάννης, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος (Τάκης) Παναγιώτης, Δούνια Παναγιώτα, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική, Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.)**: Θα ήθελα, ξεκινώντας, να εκφράσω την αγωνία και τη συμπαράστασή μας προς τους κατοίκους της Σάμου που από εχθές, με την δύναμη της Πυροσβεστικής, δίνουν μια δύσκολη μάχη με την πυρκαγιά που ακόμα δυστυχώς, είναι σε εξέλιξη. Για ακόμη μια φορά οι κάτοικοι της Σάμου οι οποίοι έχουν θρηνήσει και στο παρελθόν θύματα από τις καταστροφικές πυρκαγιές, βρίσκονται στο έλεος της φωτιάς και της έλλειψης μέτρων αντιπυρικής προστασίας που καταδεικνύει και τις εγκληματικές ευθύνες και αυτής της Κυβέρνησης η οποία για ακόμη μια φορά, αφήνουν εκτεθειμένους τόσους ζωτικούς τομείς για την ανθρώπινη ζωή, όπως της αντιπυρικής προστασίας, της δασοπροστασίας, με δραματικές συνέπειες και για τους ίδιους αλλά, δυστυχώς, με αυτά που είδαμε και την προηγούμενη εβδομάδα στην πυρκαγιά της Χίου και για τους ίδιους τους εργαζομένους της Πυροσβεστικής οι οποίοι λόγω αυτών των ελλείψεων και της εντατικοποίησης στην δουλειά τους πολλές φορές, αναγκάζονται να καταβάλλουν υπεράνθρωπες προσπάθειες για να καλύψουν τις ελλείψεις σε προσωπικό και μέσα, ενώ οδήγησε πριν λίγες ημέρες δυστυχώς, στον θάνατο ενός πυροσβέστη στην Χίο ο οποίος εν ώρα καθήκοντος, έχασε την ζωή του λόγω και της μεγάλης καθυστέρησης να φτάσει στο σημείο ασθενοφόρο όχημα για να τον μεταφέρει στο νοσοκομείο.

Ελπίζουμε η πυρκαγιά στην Σάμο να τεθεί υπό έλεγχο και να μην έχουμε άλλες τέτοιες δραματικές συνέπειες. Όμως, οφείλουμε για ακόμη μια φορά να επισημάνουμε ότι αυτά τα ζητήματα της πρόληψης, της πυροπροστασίας και τα ζητήματα που αφορούν την ανθρώπινη ζωή πρέπει επιτέλους, να μπουν σε προτεραιότητα, πρέπει να θεωρηθούν τα πρώτα επιλέξιμα έργα από την Κυβέρνηση και όχι βέβαια, να μένουν σε δεύτερη και τρίτη μοίρα με τις δραματικές συνέπειες που βιώνουμε κάθε χρόνο.

Σε σχέση με το συζητούμενο νομοσχέδιο, θα κάνω την επί της αρχής τοποθέτηση, θα έχουμε την ευκαιρία και στην επόμενη συνεδρίαση να αναπτύξουμε ότι δεν προλάβουμε διότι, δυστυχώς, δεν μπόρεσα να τοποθετηθώ στην προηγούμενη συνεδρίαση.

Η αναμόρφωση του κώδικα του Ελεγκτικού Συνεδρίου εντάσσεται στους στόχους της Κυβέρνησης όπως βέβαια και κάθε άλλης αστικής κυβέρνησης να αναμορφώσει και να εκσυγχρονίσει τους απαραίτητους εκείνους θεσμούς που επιτρέπουν να προωθεί απρόσκοπτα την καπιταλιστική ανάπτυξη ενόψει και της εκταμίευσης των διαθεσίμων από το λεγόμενο Ταμείο Ανάκαμψης. Εξάλλου, ο ίδιος ο χαρακτήρας του Ελεγκτικού Συνεδρίου ως του ανώτατου δημοσιονομικού δικαστηρίου της χώρας, με βασική αποστολή τον δημοσιονομικό έλεγχο του κράτους, καθιστά φανερό και τον βασικό ρόλο που διαδραματίζει ο εν λόγω θεσμός στα πλαίσια βέβαια, της καπιταλιστικής οικονομίας.

Η δική μας στάση δεν καθορίζεται γενικά και αόριστα από την ανάγκη να υπάρχει δημοσιονομικός έλεγχος στις οικονομικές δαπάνες της χώρας και κανείς φυσικά ούτε και εμείς δεν είμαστε αντίθετοι με αυτό το ζήτημα, με τον έλεγχο που πρέπει να γίνεται σε σχέση με τις δημοσιονομικές δαπάνες. Για εμάς, όμως, βασικό κριτήριο αποτελεί το ποιος καθορίζει τον χαρακτήρα, την πολιτική και το περιεχόμενο αυτής της δημοσιονομικής και οικονομικής πολιτικής.

Στα πλαίσια αυτά, λοιπόν, το Ελεγκτικό Συνέδριο εκ των πραγμάτων αποτελεί ένα βασικό εργαλείο εφαρμογής της εκάστοτε κυβερνητικής οικονομικής πολιτικής μέσα από τους μηχανισμούς καταλογισμού και ελέγχου που διαθέτει. Εξάλλου, η νομιμότητα που καλείται να ελέγξει το Ελεγκτικό Συνέδριο αναφορικά με τα δημοσιονομικά του κράτους δεν είναι άλλη από την πολιτική της αθρόας οικονομικής ενίσχυσης των μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων, στο πλαίσιο της ανάπτυξης της λεγόμενης ανταγωνιστικότητας της οικονομίας.

Υπαγορεύεται, ουσιαστικά και καθορίζεται από τις προτεραιότητες που θέτει τόσο το κράτος όσο και η Ευρωπαϊκή Ένωση για το είδος των δαπανών που κρίνονται επιλέξιμες και αυτές βέβαια, δεν αφορούν την κάλυψη των ζωτικών λαϊκών αναγκών με τις γνωστές συνέπειες για τα λαϊκά στρώματα. Γι’ αυτό αποκλείονται έργα όπως αυτά της πυροπροστασίας, έργα για την προστασία της ανθρώπινης ζωής και άλλα τα οποία δεν θεωρούνται κερδοφόρα, επιλέξιμα, με βάση τις προτεραιότητες που θέτει η καπιταλιστική ανάπτυξη.

Δεν είναι τυχαίο που η Έκθεση Πισσαρίδη περιλαμβάνει ως ιδιαίτερο κεφάλαιο τη δικαιοσύνη για την οποία θέτει ως κρίσιμο στόχο να μετατραπεί από εστία αβεβαιότητας σε πηγή εμπιστοσύνης για νέες επενδύσεις.

Εξίσου γνωστό είναι το γεγονός πως, μέσω και του Ελεγκτικού Συνεδρίου έχετε καταφέρει να μετατρέψετε τους δήμους όπως και τις περιφέρειες, στο μακρύ χέρι της εκάστοτε αστικής κυβερνητικής πολιτικής. Ο έλεγχος των οικονομικών και των δαπανών των δήμων γίνεται, φυσικά, με γνώμονα την ανταποδοτικότητα των υπηρεσιών τους και τη μετατροπή τους σε έναν ακόμα φοροεισπρακτικό μηχανισμό των λαϊκών στρωμάτων. Είναι, για παράδειγμα, χαρακτηριστική η σπουδή που επιδεικνύεται στο άρθρο 131 του οργανισμού του σημερινού σχεδίου, σύμφωνα με το οποίο οι υπάλληλοι των δήμων οι οποίοι δεν θα καταφέρουν να εισπράξουν έγκαιρα τις οφειλές των τρίτων προς τους Δήμους, θα τις επωμίζονται οι ίδιοι. Βάζετε, δηλαδή, το μαχαίρι στο λαιμό των υπαλλήλων για να είναι πιο αποδοτικοί φοροεισπρακτικοί μηχανισμοί, για να σφίγγουν και αυτοί με τη σειρά τους τη θηλιά στο λαιμό των λαϊκών στρωμάτων χωρίς να δείχνουν την παραμικρή ανοχή.

Την ίδια βέβαια, στιγμή συνεχίζεται έως και σήμερα, η τακτική του καταλογισμού και της αναγκαστικής είσπραξης των δεδουλευμένων μισθών σε περιπτώσεις μη νόμιμης πρόσληψης εργαζομένων ανεξάρτητα μάλιστα, από την υπαιτιότητα τους, όπως προβλέπεται στο άρθρο 148 του νομοσχεδίου.

Ακόμη, δηλαδή, όταν κάποιος εργαζόμενος παρείχε την εργασία του -έστω εμείς λέμε και χωρίς να ακολουθηθεί η τυπική διαδικασία- για παράδειγμα, υπάρχουν περιπτώσεις σε δήμους που λόγω της τραγικής υποστελέχωσης και πολλές φορές των χρονοβόρων διαδικασιών, αναγκάζονται να κρατάνε εργαζόμενους και μετά την λήξη των συμβάσεων τους, να αναθέτουν έργα για την εκτέλεση επιτακτικών, αναγκαίων έργων που, λόγω και των ασφυκτικών πλαισίων με τους οποίους διοικούνται οι δήμοι δεν μπορούν να μονιμοποιήσουν ή να προσλάβουν μόνιμο προσωπικό - από που και έως που- αχρεωστήτως έλαβε τους δεδουλευμένες μισθούς του και θα κληθεί να τους επιστρέψει, ακόμα και σε περιπτώσεις όπως αυτή της καθαρίστριας από τον Βόλο η οποία για να μπορέσει να βρει δουλειά, αναγκάστηκε να χρησιμοποιήσει και πλαστό πτυχίο, διότι για την καθαρίστρια είναι γνωστό ότι χρειάζεται υψηλές πανεπιστημιακές γνώσεις.

Αυτοί οι άνθρωποι οι οποίοι παρείχαν την εργασία τους αχρεωστήτως, έχουν εισπράξει τους μισθούς τους άρα, θα πρέπει να κληθούν να τους επιστρέψουν; Για το ζήτημα αυτό φυσικά, φέρει ακέραια την ευθύνη τόσο η σημερινή Κυβέρνηση όσο και η προηγούμενη του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., καθώς δεν έχει αναλάβει καμία νομοθετική πρωτοβουλία έως και σήμερα, προκειμένου να βάλουν ένα τέλος στην κατάσταση αυτή.

Στα πλαίσια, λοιπόν, αυτά και έχοντας υπόψη τον βασικό ρόλο και του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην υλοποίηση της στρατηγικής του κεφαλαίου, θα εστιάσουμε σε ορισμένες στοχεύσεις που προωθούνται με το νομοσχέδιο αυτό.

Πρώτον, για παράδειγμα, η εναρμόνιση με τα ευρωπαϊκά πρότυπα. Τα τελευταία χρόνια παρακολουθούμε μια σειρά ουσιωδών αντιδραστικών αλλαγών στην Δικαιοσύνη στην βάση των κατευθύνσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τις οποίες όλοι βέβαια, συμφωνείτε και τις χαιρετίζετε. Αλλαγές, όμως, που πολλές φορές, ενώ έχουν αντιδραστικό χαρακτήρα ντύνονται αντίθετα, με προοδευτικό μανδύα.

Έτσι και στο νομοσχέδιο αυτό, προβλέπεται η τήρηση των διεθνών αρχών και κανόνων σε συνεργασία με το Ευρωπαϊκό Ελεγκτικό Συνέδριο, η λήψη υπόψη διεθνών ελεγκτικών προτύπων του Διεθνούς Οργανισμού Ανώτατου Ελεγκτικού Ιδρυμάτων, κανόνες που πολλές φορές, είναι αυτοί που αποκλείουν αναγκαία έργα χρηματοδότησης για τις λαϊκές ανάγκες. Στόχος των ρυθμίσεων κατά την Αιτιολογική Έκθεση του νομοσχεδίου, είναι η προσαρμογή στα νεότερα δεδομένα μεταξύ άλλων και της νομολογίας του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) και του ΕΔΑ.

 Δεύτερον, σε σχέση με την ψηφιοποίηση. Η ηλεκτρονική δικαιοσύνη αποτελεί συστατικό στοιχείο της στρατηγικής της Ε.Ε. με βάση και το σχέδιο δράσης για την Ευρωπαϊκή Ηλεκτρονική Δικαιοσύνη 2019-2023, με βασικούς στόχους την πρόσβαση σε πληροφορίες, την ηλεκτρονική επικοινωνία στα θέματα δικαιοσύνης και την διαλειτουργικότητα. Έτσι και με το νομοσχέδιο αυτό, προβλέπονται μια σειρά εκσυγχρονισμοί που αφορούν στην ίδια την εσωτερική αλλά και εξωτερική λειτουργία του δικαστηρίου, όπως για παράδειγμα, τη λειτουργία πληροφοριακού συστήματος διαχείρισης και ελέγχων που θα περιλαμβάνει στοιχεία για όλες τις ελεγκτικές διαδικασίες και ενέργειες του δικαστηρίου, ενώ θα παρακολουθούνται επίσης, το μητρώο των ελεγχομένων φορέων και υπόλογων και οι οικονομικές καταστάσεις τους. Ήδη, στην Αιτιολογική Έκθεση, αναφέρεται ότι πρόκειται για έργο ενταγμένο στο πεδίο δικαιοσύνη του στρατηγικού άξονα ενσωμάτωσης της τεχνολογίας σε κάθε τομέα της οικονομίας της Βίβλου Ψηφιακού Μετασχηματισμού.

 Σε σχέση με την διαλειτουργικότητα των συστημάτων. Το πληροφοριακό σύστημα του Ελεγκτικού Συνεδρίου θα επικοινωνεί με τα πληροφοριακά συστήματα των ελεγχόμενων φορέων και με κάθε πληροφοριακό σύστημα που κρίνεται αναγκαίο για την ηλεκτρονική συλλογή, ανταλλαγή δεδομένων.

Το πληροφοριακό σύστημα διαχείρισης δεδομένων ποιότητας και ελέγχων. Σκοπός είναι η απλοποίηση της διαδικασίας συλλογής των δεδομένων ελέγχου και της αξιολόγησης οι ψηφιακοί έλεγχοι που θα διενεργεί το Ελεγκτικό Συνέδριο στους υπαγόμενους στον έλεγχο του φορείς. Ακόμα, η ανάπτυξη λογισμικού τεχνητής νοημοσύνης για τη σάρωση των δικογάφων που κατατίθενται σε ηλεκτρονική μορφή. Αυτό θα επιτρέπει τη μηχανική ανάγνωση των δικογράφων, ώστε να καθίσταται δυνατή η θεματική κατηγοριοποίηση τους. Σε επόμενη φάση εξέλιξης του ίδιο λογισμικού, επιδιώκεται η μηχανική ανάγνωση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης.

 Θα αναρωτηθεί κάποιος πού είναι το αρνητικό σε όλα αυτά; Αυτό που μας απασχολεί, είναι όχι η ίδια η αξιοποίησή τέτοιου είδους προφανώς, επιτευγμάτων που θα μπορούσε και θα έπρεπε να αξιοποιούνται και στην Δικαιοσύνη, αλλά ότι τα επιτεύγματα αυτά της επιστήμης και της τεχνολογίας δεν υπάρχουν γενικά για όλους. Δεν τίθενται στην εξυπηρέτηση των λαϊκών αναγκών, αλλά το ενδιαφέρον των αστικών επιτελείων εστιάζεται ουσιαστικά στα αντικείμενα και στα πεδία εκείνα που θωρακίζουν την καπιταλιστική κερδοφορία που σχετίζονται με την επιχειρηματική δραστηριότητα και συγχρόνως, αν θέλετε και με την λεγόμενη διαλειτουργικότητα του κράτους και οι μηχανισμοί του βέβαια, με αυτόν τον τρόπο έχουν πρόσβαση σε ένα τεράστιο όγκο στοιχείων και πληροφοριών συγκεντρωμένα σε βάσεις δεδομένων.

Ακόμα, σε σχέση με τις οργανικές θέσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου οι ίδιοι παραδέχεσθε ότι το προσωπικό που απασχολείται αυτήν τη στιγμή από το Ελεγκτικό Συνέδριο είναι μειωμένο με 650 υπαλλήλους σε όλη τη χώρα και με τις υπόλοιπες οργανικές θέσεις από τις διαθέσιμες 1083 να παραμένουν κενές. Μάλιστα, στην Αιτιολογική Έκθεση του νομοσχεδίου, αναφέρεται ότι ο αριθμός των οργανικών θέσεων παρά τη μείωση που προβλέπεται λόγω της εξέλιξης της τεχνολογίας και των διαδικασιών, παραμένει υψηλός σε σχέση με τον αριθμό των μελών του προσωπικού αντίστοιχων ελεγκτικών θεσμών στην Ευρώπη.

Όμως λέτε, πρέπει, να ληφθούν υπόψη: πρώτον, ότι το Ελεγκτικό Συνέδριο είναι και το Ανώτατο Δικαστήριο, που για την Γραμματεία του απαιτεί απασχόληση περίπου 100 υπαλλήλων. Δεύτερον, ότι διατηρεί βραχίονες σε όλες τις περιφέρειες και τις περιφερειακές ενότητες της επικράτειας και τρίτον, ότι εδώ και 10 και πλέον έτη απασχολούνται σε αυτούς περί τους 650 υπαλλήλους με τις υπόλοιπες οργανικές θέσεις να παραμένουν κενές- βέβαια, δεν λέτε ποιος ευθύνεται γι’ αυτό αυτήν την κατάσταση- ως εκ τούτου, αναφέρει η Αιτιολογική Έκθεση με την προτεινόμενη διάταξη καταργούνται 134 οργανικές θέσεις Δ.Ε. και 52 οργανικές θέσεις Υ.Ε δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου που δεν χρειάζονται πλέον λόγω της τεχνολογικής εξέλιξης, χωρίς να χρειαστεί να απολυθεί κανείς από τους υπηρετούντες υπαλλήλους όλων των κατηγοριών, καθώς, οι απομείνουσες είναι υπέρ επαρκής. Βέβαια, μας προβληματίζει και η τοποθέτηση των εργαζομένων του Ελεγκτικού Συνεδρίου που και οι ίδιοι επισήμαναν ότι υπάρχει παρόλα αυτά ανάγκη να αυξηθούν αντίστοιχα θέσεις άλλων κατηγοριών υπαλλήλων Π.Ε. για Τ.Ε. που παραμένουν ανεπαρκείς. Όμως, φαίνεται, ότι και με αυτή την επιλογή συνδέεται ουσιαστικά η μείωση των υπαρχουσών οργανικών θέσεων με αυτήν την εξέλιξη της τεχνολογίας.

Ωστόσο, η εισαγωγή των νέων τεχνολογιών στον χώρο της δικαιοσύνης ειδικότερα όχι μόνο δεν απελευθερώνει, όπως θα έπρεπε, περισσότερο χρόνο για τους δικαστικούς υπαλλήλους, ώστε να αναβαθμιστεί η ποιότητα της εργασίας τους- εμείς λέμε ότι είναι σήμερα και αναγκαίο και επίκαιρο να μειωθεί και ο εργάσιμος χρόνος με βάση την ανάπτυξη αυτών των τεχνολογιών- αλλά τελικά, συνιστάται ως πρώτης τάξεως δικαιολογία για τη διατήρηση των μεγάλων κενών σε προσωπικό, και τελικά, οι εναπομείναντες υπάλληλοι θα κληθούν και με τις νέες τεχνολογικές μεθόδους να βγάλουν περισσότερο όγκο εργασίας στον ίδιο χρόνο, καλύπτοντας έτσι τα κενά που η πολιτική σας αφήνει στους χώρους εργασίας. Δηλαδή, η τεχνολογία θα αξιοποιηθεί για εντατικοποίηση της εργασίας των υπαλλήλων και όχι για διευκόλυνση τους συνολικά.

Συνολικά, και κλείνω με αυτό την πρώτη μας αυτή τοποθέτηση, μπορούμε να πούμε ότι με το νομοσχέδιο, επέρχονται αλλαγές και μετασχηματισμοί στην λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που εντάσσονται στην καλύτερη εξυπηρέτηση του ρόλου του συγκεκριμένου δικαστηρίου όπως αυτός σχεδιάζεται, όπως αναφέραμε αρχικά, για να μπορέσουν να προωθηθούν οι ανάγκες της συγκεκριμένης καπιταλιστικής ανάπτυξης. Μετασχηματισμοί με στόχο την προσαρμογή στις σύγχρονες ανάγκες του κεφαλαίου, την προώθηση των στρατηγικών σχεδιασμών του και των αναγκαίων επενδύσεων που αυτό ιεραρχεί και από τη σκοπιά, βέβαια, και της απονομής της δικαιοσύνης. Η ίδια η εξέλιξη των τεχνολογικών μέσων, αυτή η μεγάλη κατάκτηση της ανθρώπινης εργασίας, αξιοποιείται σήμερα, όχι για τη διευκόλυνση των εργαζομένων, όχι για την αναγκαία σύγχρονη πλέον μείωση του χρόνου με αύξηση των απολαβών των εργαζομένων αλλά και για τη διασφάλιση τελικά, των συμφερόντων της εκμεταλλεύτριας τάξης, για την εντατικοποίηση της εργασίας και για να δικαιολογήσει τις μειώσεις προσωπικού.

Από αυτή την άποψη, τοποθετούμαστε επί της αρχής αρνητικά στο παρόν νομοσχέδιο και να αναφερθούμε αναλυτικότερα και στις επόμενες συνεδριάσεις και στα υπόλοιπα άρθρα.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Όπως κάνουμε συνήθως, έτσι και σήμερα, θα τιμήσουμε τη διαδικασία επί των άρθρων συζήτηση και θα αναφερθούμε μόνο στα άρθρα και τίποτα παραπάνω.

 Ξεκινάω ευθύς αμέσως με το πρώτο μέρος και τις γενικές διατάξεις από τα άρθρα 1 έως 49.

Σε σχέση με την ανεξαρτησία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο άρθρο 3, έχουμε κάποιες παρατηρήσεις δικές μας επί των άρθρων, αν θέλετε τις λαμβάνετε υπόψη ή όχι, εσείς ότι νομίζετε. Σημειώνω, λοιπόν, σε σχέση με το άρθρο 3, ότι δεν πρέπει να προβλέπεται μόνο αλλά και να τηρείται στην πράξη. Αυτό που αναφέρουμε και σε επίπεδο διάκρισης των λειτουργιών αλλά και σε σχέση με τη συνεργασία του Δικαστηρίου με τη Βουλή όπως προβλέπει το άρθρο.

 Στο άρθρο 4, και την τήρηση των διεθνών υποχρεώσεων της χώρας. Επισημαίνω μόνο ότι πρέπει η όποια συμμόρφωση να είναι σύμφωνα με τις ανάγκες της χώρας αλλά και την εθνική έννομη τάξη.

Στο άρθρο 6, θα πρέπει να υπάρχουν οι κατάλληλες ασφαλιστικές δικλείδες για την προστασία των προσωπικών δεδομένων σε σχέση με την ελευθερία της πληροφόρησης.

Για τις αρμοδιότητες, τώρα, του Ελεγκτικού Συνεδρίου, και αναφέρομαι στα άρθρα 8 έως 12, και τα προβλήματα που ανακύπτουν αναφερθήκαμε και στην προηγούμενη συνεδρίαση. Σημειώνω ότι οι έλεγχοι πρέπει να είναι άμεσοι και ουσιαστικοί και πέραν των κατασταλτικών ελέγχων να δοθεί βαρύτητα και στους προληπτικούς ελέγχους. Και, βέβαια, θα πρέπει να γίνει έλεγχος σε επίπεδο διαχείρισης σε πολλές Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις που μας έχουν κατακλύσει, ακούσαμε αρκετές φορείς και πρέπει να τα δούμε όλα αυτά.

 Αλήθεια τι μέτρα θα ληφθούν σε περίπτωση μη συμμόρφωσης στον εσωτερικό έλεγχο της Ελληνικής Εταιρείας Συμμετοχών και Περιουσίας, της Εταιρείας Ακινήτων του Ελληνικού Δημοσίου, του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας και του Ταμείου Αξιοποίησης Ιδιωτικής Περιουσίας του Ελληνικού Δημοσίου;

Τι μέτρα θα ληφθούν;

Τώρα για τους εξωτερικούς και τους εξωτερικούς συνεργάτες, του άρθρου 16, θα πρέπει να είστε πολύ προσεκτικοί όταν προβλέπεται τη δυνατότητα να διενεργείται έλεγχος από ιδιώτες. Είναι κάτι που δεν συνάδει με τον ρόλο του δικαστηρίου και την ανεξαρτησία που πρέπει να το διατρέχει.

Σε σχέση με τα καθήκοντα του πέμπτου κεφαλαίου του νομοσχέδιο θα αναφέρω το άρθρο 44 για τα καθήκοντα των Γενικών Συντονιστών. Οι αρμοδιότητες του Γενικού Συντονιστή Διοίκησης είναι ευρείες και διαφορετικές μεταξύ τους, κάτι που μπορεί να προκαλέσει προβλήματα. Είναι αρμόδιος για ζητήματα σχετικά με την ασφάλεια των κτιρίων και εγκαταστάσεων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, είναι αρμόδιος για την πυρασφάλεια, την υγειονομική προστασία και την εφαρμογή της νομοθεσίας για την προστασία των προσωπικών δεδομένων ως προς της διοικητικής φύσης εργασίες δηλαδή είναι πολλά. Επιπλέον, θα ασκεί επίσης και αρμοδιότητες Γενικού Διευθυντή Οικονομικών Υπηρεσιών. Θα πρέπει να το δείτε λίγο, κύριε Υπουργέ, αυτό σε πάρα πολλά αυτά όλα. Όλες αυτές οι αρμοδιότητες. Τα αντίστοιχα ισχύουν στο σχόλιό μας και για το άρθρο 135.

Με ποια βάση η επιτροπή που ελέγχουν τα δημοσιονομικά στα Καταστήματα Κράτησης είναι υπεύθυνοι για την παρακολούθηση των συνθηκών διαβίωσης των κρατουμένων;

Δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου σε σχέση με τη Βουλή. Είναι τα άρθρα 50 με 57. Για την ενημέρωση για τη δημοσιονομική βιωσιμότητα που προβλέπεται στο άρθρο 54 για το δημόσιο χρέος, τι θα γίνει αν το Ελεγκτικό Συνέδριο ενημερώσει ότι τα πράγματα δεν πάνε καθόλου καλά και σε επίπεδο δημόσιας ασφάλισης και σε επίπεδο σε ότι αφορά τις συστημικές τράπεζες;

Τι θα γίνει από εκεί και πέρα;

Αντίστοιχα ισχύουν και για τις συστάσεις του άρθρου 96, αλλά για το άρθρο 55 και την απαλλαγή των υπόλογων του δημοσίου από την δημοσιολογιστική τους ευθύνη. Θα μπορούσε το άρθρο να προβλέπει σε κάποιες περιπτώσεις σοβαρές και μεγάλης αξίας να διατηρείται η ευθύνη των υπόλογων στο οριζόμενο χρονικό διάστημα.

Τρίτο μέρος είναι η βάση των ελέγχων, άρθρα 58 έως και 80, σε σχέση με τις θεμελιώδεις αρχές ελέγχου. Επισημαίνω κατ’ αρχήν ότι δεν αρκούν μόνο όσα προβλέπονται αλλά να εφαρμόζονται και στην πράξη. Για την διαλειτουργικότητα των συστημάτων στο άρθρο 69, πρέπει να ενισχυθεί υλικοτεχνολογικά το δικαστήριο και παράλληλα να εξασφαλισθούν οι κατάλληλες ασφαλιστικές δικλείδες από διαρροές δεδομένων και τα λοιπά. Σημειώνω όμως ότι δεν αναφέρεται το κόστος της δαπάνης στην Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους. Είναι μια παρατήρηση. Αντίστοιχα ισχύουν για το άρθρο 70, για το Πληροφοριακό Σύστημα Διαχείρισης Δεδομένων Ποιότητας Ελέγχων. Στο άρθρο 80 για τον Έλεγχο Συστημάτων Πληροφορικής του άρθρου 107, των ψηφιακών ελέγχων του άρθρου 108 και στο άρθρο 110.

Πάμε στο τέταρτο μέρος που είναι τα είδη ελέγχων, τα άρθρα 81 και 96. Για τους ελέγχους συνολικής διαχείρισης στο άρθρο 89 θα θέλαμε κάποιες πληροφορίες για τη δυνατότητα ανάπτυξης και χρησιμοποίησης λογισμικών τεχνικής νοημοσύνης που προβλέπεται στην τελευταία παράγραφο. Ούτε η Αιτιολογική Έκθεση αναφέρει κάτι σχετικό. Αντίστοιχα ισχύουν και για το άρθρο 109. Στο άρθρο 93 θα έπρεπε κάθε φορά που διαπιστώνονται παραβάσεις να προβλέπεται η σχετική δυνατότητα στο δικαστήριο να μπλοκάρει τις έννομες συνέπειες.

Πάμε στο πέμπτο μέρος του νομοσχεδίου, είναι ο προγραμματισμός των ελέγχων άρθρα 97 έως και 106. Θα επισημάνω στο άρθρο 99 -κάτι που έχω ξαναπεί και σε προηγούμενο σχετικό νομοσχέδιο του Υπουργείου- οι έλεγχοι μία φορά ανά τετραετία επί του απολογισμού και του ισολογισμού των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και των άλλων Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου δεν αρκούν. Θα πρέπει να είναι πιο συχνοί. Μια φορά στα τέσσερα χρόνια είναι λίγο, αλλά και αυτή η πρόβλεψη -ακόμα και αυτή- στερείται αξίας όταν από το άρθρο 121 παράγραφος 3 προκύπτει ότι δεν είναι υποχρεωτικός αυτός έλεγχος και μάλιστα συνεπάγεται απαλλαγή των υπολόγων των Ειδικών Λογαριασμών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου και των άλλων υπαγόμενων σε έλεγχο φορέων στην περίπτωση που οι οικείοι λογαριασμοί παραμείνουν ανέλεγκτοι. Εξουδετερώνεται όλος ο έλεγχος πραγματικά. Δείτε το λίγο μήπως μπορέσουμε και το σφίξουμε κάπως.

Έκτο μέρος. Ειδικώς ρυθμιζόμενοι έλεγχοι από τα άρθρα 107 μέχρι και 140. Σε σχέση με τη λογοδοσία υπολόγων του δημοσίου στο άρθρο 114 δεν θα πρέπει να εξαιρεθούν από την υποβολή ετησίων λογαριασμών στο Ελεγκτικό Συνέδριο τα διαχειριστικά έγγραφα και παραστατικά. Πρέπει, δηλαδή, να συνυποβάλλονται υποχρεωτικά για το πλήρες και το ενιαίο του ελέγχου. Τα αντίστοιχα ισχύουν και για το άρθρο 120 και κυρίως για τους ΟΤΑ. Στο 116, δεν συμφωνούμε να μπορεί να αυξάνεται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης η χρηματική κύρωση του άμεσου υπολόγου. Θα πρέπει να προβλέπεται με νόμο και σε κάθε περίπτωση οι σχετικές κυρώσεις πρέπει να αυστηριοποιηθούν.

Με αφορμή τώρα το άρθρο 122, για το αντικείμενο και τη μεθοδολογία του ελέγχου στην οποία αναφέρονται και άλλα.

Ποιος είναι αυτός που καθορίζει τα πρότυπα του Διεθνούς Οργανισμού Ανώτατων Ελεγκτικών Θεσμών;

Με βάση τις προβλέψεις των άρθρων δεν φαίνεται να έχουμε δικαίωμα ως χώρα, ως εθνική έννομη τάξη να κάνουμε κάτι διαφορετικό, να κάνουμε ή ίσως κάτι καλύτερο. Επιπλέον, σε σχέση με την παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου, θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να ασκεί ο Επίτροπος έλεγχο των συναλλαγών του φορέα. Με το ίδιο σκεπτικό δεν θα πρέπει να υπάρχει διαγραφή διαφορών σε καμία περίπτωση όπως προβλέπει το άρθρο 125.

Μπαίνουμε στο έβδομο μέρος του νομοσχεδίου, είναι τα άρθρα 141 έως 153, καταλογισμοί. Για τα άρθρα αυτά δεν μπορούμε να μην επισημάνουμε ότι υπάρχει τάση να περιορισθεί η ευθύνη. Αυτό, όμως, μπορεί να συνεπάγεται δυσχέρειες στην απονομή της δικαιοσύνης. Εξάλλου στο άρθρο 149 δεν είναι εύλογο να τροποποιούνται ουσιαστικά οι διατάξεις τυπικού νόμου με απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αλλά και σε σχέση με την παραγραφή αξίωσης για αποπληρωμή ελλείμματος ο δεκαετής χρόνος αυτής θα έπρεπε να είναι μεγαλύτερο.

Στις τελικές διατάξεις της πρώτης ενότητας του νομοσχεδίου σημειώνω το άρθρο 163.

Είναι δυνατόν να ζητά το Ελεγκτικό Συνέδριο στοιχεία από ελεγχόμενους φορείς και αυτοί να το αγνοούν;

Πρέπει να νομοθετηθεί διάταξη περί ρητής υποχρέωσης απόκρισης των ελεγχόμενων το αργότερο έως 30 ημερών με προβλέψεις για πειθαρχικές ευθύνες των αρμοδίων οργάνων που δεν συμμορφώνονται.

Κλείνω, κυρία Πρόεδρε, με τη δεύτερη ενότητα του νομοσχεδίου τα άρθρα 168 κλπ. Στο άρθρο 172 θα έπρεπε να μην προβλέπεται αποκλειστικά η κατάθεση των δικογράφων ηλεκτρονικά, αλλά να προβλέπεται ως επιπλέον τρόπος κατάθεσης -όχι αποκλειστικά- αλλά και ως επιπλέον τρόπος κατάθεσης. Οι ειδικές δικονομικές ρυθμίσεις που προβλέπονται στο άρθρο 178 περιορίζουν το δικαίωμα έννομης προστασίας των ενδιαφερομένων και δεν συνάδουν με την έννοια της δίκαιης δίκης, αλλά κατά το 182 άρθρο αποτελεί υπερεξουσία ο Διοικητής της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων να αποφασίζει για τον χαρακτηρισμό των επιδεκτικών ή ανεπίδεκτων είσπραξης των απαιτήσεων. Ίδιο σχόλιο ισχύει και για το άρθρο 183.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώνουμε τον κύκλο των εισηγήσεων με την τοποθέτηση της Ειδικής Αγορήτριας του ΜέΡΑ25, με τη συνάδελφο κυρία Μπακαδήμα. Κυρία συνάδελφε έχετε το λόγο για 12 λεπτά με ανοχή.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια ΜέΡΑ25):** Νομίζω ότι δεν θα χρειαστώ την ανοχή, θα προσπαθήσω να είμαι εντός του χρόνου.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επί των άρθρων συνεδρίαση συζήτησης του νομοσχεδίου για τον Κώδικα Οργανικών Διατάξεων του Ελεγκτικού Συνεδρίου μετά την πρωινή ακρόαση των φορέων. Θα ξεκινήσω -γιατί πραγματικά μιλάμε για ένα μεγάλο νομοσχέδιο- θα ξεκινήσω τις παρατηρήσεις για σήμερα από το τρίτο κεφάλαιο που αφορά την στελέχωση του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Από αυτό ας σταθούμε πρώτα στο άρθρο 13 με τίτλο οργανικές θέσεις Δικαστών και στο 14 με τίτλο Οργανικές Θέσεις Δικαστικών Λειτουργών της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας. Εδώ παρατηρείται αύξηση των οργανικών θέσεων στους δικαστές. Αύξηση που επιφέρει το αντίστοιχο δημοσιονομικό κόστος, η οποία όμως αύξηση είναι δυσανάλογη των λοιπών Ευρωπαϊκών Ελεγκτικών Συνεδρίων. Για παράδειγμα να θυμίσουμε ότι με το ν.4129/2013 οι Αντιπρόεδροι ήταν 8 τώρα έγιναν 10, οι Σύμβουλοι από 30 γίνονται 40, οι Πάρεδροι από 44 γίνονται 50.

Πάμε στο άρθρο 15 και τις οργανικές θέσεις των δικαστικών υπαλλήλων. Εδώ, τώρα, παρατηρούμε να συμβαίνει το ακριβώς αντίθετο. Οι οργανικές θέσεις των δικαστικών υπαλλήλων από 1.200 μειώθηκαν, με αποτέλεσμα πλέον να είναι 890. Επίσης, δεν αυξήθηκαν οι θέσεις εξειδικευμένου τεχνικού προσωπικού, για παράδειγμα, πολιτικών μηχανικών, μηχανολόγων-μηχανικών, ώστε να υπάρξει και η απαραίτητη υποστήριξη σε τεχνικούς ελέγχους.

Το δε άρθρο 16, που αφορά τους εξωτερικούς συνεργάτες, κρίνουμε πως είναι πρακτικά ανέφικτο να εφαρμοστεί, διότι κανένας άλλος δημόσιος φορέας δεν πρόκειται να «δανείσει» εξειδικευμένο προσωπικό που θα μπορούσε να χρησιμοποιήσει το Ελεγκτικό Συνέδριο. Ως εκ τούτου, είναι δεδομένο, ότι θα πάμε στη λύση του ιδιωτικού τομέα, μας το είπαν και το πρωί οι εκπρόσωποι του συλλόγου εργαζομένων, όλοι το γνωρίζουμε, οι ανάγκες στελέχωσης είναι πολύ μεγάλες. Πραγματικά, θεωρούμε, ως μοναδική λύση, την οργάνωση και τη διεξαγωγή ενός διαγωνισμού, είναι πάρα πολλά χρόνια από τον τελευταίο μέσω ΑΣΕΠ, ώστε να πληρωθούν οι κενές θέσεις, να αυξηθούν τα στελέχη του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που πραγματικά χρειάζονται βοήθεια και χρειάζονται εξειδικευμένο προσωπικό.

Ας προχωρήσουμε τώρα λίγο παρακάτω, στο άρθρο 26, που έχει σαν θέμα τις αρμοδιότητες των τμημάτων με ελεγκτικές αρμοδιότητες. Βλέπουμε, εδώ, να δημιουργούνται, με τη πρόβλεψη του εν λόγω άρθρου, 2 τμήματα ελέγχων, όπου τουλάχιστον στο ένα προεδρεύει ο εκάστοτε πρόεδρος, Ο πρόεδρος, ο οποίος, όλοι γνωρίζουμε, ότι επιλέγεται από το Υπουργικό Συμβούλιο. Χρήζει δε υπενθύμισης, πως στη συνταγματική αναθεώρηση της προηγούμενης Βουλής, δεν έγινε καμία μα καμία πρόταση τροποποίησης αυτού από τα δύο μεγάλα κόμματα.

Ας προχωρήσουμε, ας πάμε λίγο πιο κάτω, στο άρθρο 30, με θέμα και τίτλο Υπηρεσίες Γενικών Συντονιστών Επιτρόπων και Υπηρεσίες Επιτρόπων, αλλά και στο άρθρο 44, γιατί συνδυάζονται αυτά τα δύο άρθρα, που αφορά τα καθήκοντα των γενικών συντονιστών. Θα πρέπει, θεωρούμε, να υπάρξει πρόβλεψη για επιμόρφωση, αναβάθμιση και αξιολόγηση, στο κλάδο των Επιτρόπων, αλλά και των Γενικών Συντονιστών, ανά 3 χρόνια, κάτι που δεν συμβαίνει μέχρι σήμερα. Επίσης, είναι απαραίτητο, οι Επίτροποι που θα αναλάβουν τις διευθύνσεις, για παράδειγμα, των καταστημάτων κράτησης, να λάβουν ειδική επιμόρφωση, ώστε να μπορέσουν να ανταπεξέλθουν στις ιδιαιτερότητες της θέσης αυτής, είναι οι ιδιαιτερότητες που όλοι αντιλαμβανόμαστε και θα πρέπει πραγματικά να δούμε πώς μπορούμε να μεριμνήσουμε, ώστε να καλυφθεί το συγκεκριμένο κενό.

Περνώντας στο άρθρο 54, που αφορά την ενημέρωση και τη δημοσιονομική βιωσιμότητα, με την έκθεση του επί του Απολογισμού και του Ισολογισμού του Κράτους, το Ελεγκτικό Συνέδριο ενημερώνει τη Βουλή, σε ζητήματα σχετικά με τη πορεία των μακροοικονομικών μεγεθών, την εξέλιξη των υποχρεώσεων αποπληρωμής του δημοσίου χρέους, τους δημοσιονομικούς κινδύνους που συνεπάγεται η δημόσια ασφάλιση, την επιβάρυνση από μακροπρόθεσμα εξοπλιστικά προγράμματα και την έκθεση των συστημικών τραπεζών στη συγκυρία. Ενώ οι εκθέσεις αυτές ως το 2009 ήταν ικανοποιητικές ως προς το δημοσιονομικό αποτέλεσμα της εκάστοτε κυβέρνησης, παρόλα αυτά, τα αποτελέσματα τα βλέπουμε και τα γνωρίζουμε όλοι, η χώρα πτώχευσε για πέμπτη φορά. Η πρότασή μας είναι, την εκάστοτε δημοσιονομική αναφορά προς τη Βουλή, τη λεγόμενη και διαδήλωση, να την επεξεργάζεται ένα διά παραταξιακό όργανο, το οποίο θα αναδεικνύεται από τους υπαλλήλους και οι παρατηρήσεις του θα έχουν και δεσμευτικό χαρακτήρα.

 Προχωρώντας, θα σταθώ στο άρθρο 79, που αφορά τη προστασία των ελεγκτών. Οι ελεγκτές του Ελεγκτικού Συνεδρίου, υπάγονται στο άρθρο 101 του ν.4622 του 2019, σε ότι αφορά τη προστασία που τυγχάνουν κατά την άσκηση των ελεγκτικών τους καθηκόντων. Στην πραγματικότητα, όμως, δεν προστατεύεται η μη δίωξή τους ούτε και από το άρθρο 349 παράγραφος 2 του ν. 4.700 του 2020 και θα πρέπει να υπάρξει εκ νέου τροπολογία, έτσι ώστε να κλείσει ένα σημαντικό κεφάλαιο και να μπορούν οι ελεγκτές να διεκπεραιώνουν σημαντικούς καταλογισμούς, χωρίς να έχουν πάνω από το κεφάλι τους τη δαμόκλειο σπάθη των νομικών κυρώσεων. Επίσης, θα πρέπει να δοθεί η δυνατότητα στους δικαστικούς υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου, να παρακολουθήσουν το ειδικό πρόγραμμα ελεγκτικής επάρκειας εξωτερικού ελεγκτή, που οργανώνει το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης, σε συνεργασία με το Ελεγκτικό Συνέδριο, ώστε να λάβουν και τη σχετική πιστοποίηση.

Άρθρο 181, που αφορά τις ανεξόφλητες οφειλές και επιφέρει τροποποίηση των παραγράφων 2, 4 και 5 του άρθρου 82 του ν.356 του 1974. Τα ληξιπρόθεσμα, παρόλες τις προσπάθειες που έγιναν όλα τα προηγούμενα χρόνια με ειδικές επιτροπές, δεν έφεραν τα αναμενόμενα αποτελέσματα, γι’ αυτό θα χρειαστεί τόσο σχετική νομολογία όσο και πολιτική βούληση, με στόχο να δοθεί πραγματικά ένα τέλος σε αυτό το τεράστιο πρόβλημα.

Άρθρο 157 και πλήρωση θέσεων Γενικών Συντονιστών και Επιτρόπων. Οι θέσεις των Γενικών Συντονιστών θα πρέπει να πληρούνται με προαγωγή από τους υπηρετούντες στο Ελεγκτικό Συνέδριο Επιτρόπους, οι οποίοι πρέπει να έχουν 15ετή συνολική υπηρεσία σε αυτό και 3ετή στο βαθμό του Επιτρόπου. Οι θέσεις των Επιτρόπων πληρούνται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, ύστερα από σύμφωνη γνώμη του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, με μετάταξη κατόπιν αιτήσεως από τους υπηρετούντες στο Ελεγκτικό Συνέδριο προϊσταμένου τμήματος, που ανήκουν στην κατηγορία ΠΕ και έχουν άνω των 15 ετών υπηρεσίας σε αυτό. Οι μεταταχθέντες στο Ελεγκτικό Συνέδριο υπάλληλοι, απαιτείται, για να καταλάβουν θέση προϊσταμένου τμήματος, να υπηρετήσουν σε αυτό πέντε έτη και για να καταλάβουν θέση Επιτρόπου 3 σε θέση προϊσταμένου, με συνολική δημόσια υπηρεσία τουλάχιστον 15 ετών.

Τέλος, κρίνεται ως βοηθητικό και πλήρως αναγκαίο, να περάσουν από την Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου οι διατάξεις που αφορούν τον εσωτερικό έλεγχο. Είναι ερώτηση που έθεσα το πρωί, χωρίς να λάβω απάντηση, έτσι ώστε πραγματικά να αποτελέσει πρότυπο και για άλλους δημόσιους φορείς.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τέλος, θα ήθελα να κλείσω με μία επισήμανση, μία επισήμανση που έκανα και εγώ και αρκετοί συνάδελφοι και χθες και σήμερα, επισήμανση που αφορά τη σημασία που έχει ένας ισχυρός ελεγκτικός μηχανισμός, ένας μηχανισμός που θα πρέπει να λειτουργεί ακηδεμόνευτα και αποτελεσματικά, κατορθώνοντας να επιτελέσει το έργο του και το σκοπό σύστασής του. Το Ελεγκτικό Συνέδριο θα πρέπει να γίνει ένας τέτοιος μηχανισμός και θα πρέπει να βοηθήσουμε όλοι, νομοθετικά, παρέχοντάς του την απαραίτητη στήριξη και δύναμη, ώστε να πραγματώσει το ρόλο του.

Σε ό,τι αφορά τα υπόλοιπα, τόσο στην επόμενη συζήτηση, τη δεύτερη ανάγνωση, όσο και στην Ολομέλεια, θα μπορέσουμε να συζητήσουμε διεξοδικότερα και να επανέλθω και με νέες παρατηρήσεις και στα υπόλοιπα άρθρα.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ξανθόπουλος.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Υπουργέ, θέλω να κάνω, σε συνέχεια των όσων στοχευμένα είπε ο Εισηγητής μας, ο κ. Χατζηγιαννάκης, ορισμένες επισημάνσεις, για τις οποίες θα ζητήσω την τοποθέτησή σας, στο χρόνο που εσείς θα κρίνετε, αλλά νομίζω, ότι χρειαζόμαστε τις απόψεις σας, ακριβώς γιατί η αγωνία όλων μας να συνεισφέρουμε σε ένα άρτιο νομοσχέδιο, είναι παραπάνω από εμφανής.

Δεν είναι τυχαίο, ότι τη πλειονότητα των φορέων, απασχόλησε το άρθρο 9. Και εμείς, κατά σύμπτωση, που τυχαίνει εδώ να είμαστε και εισηγητές αμφότεροι και εσείς, κύριε Υπουργέ και εγώ, που ξέρουμε πάρα πολύ καλά τα  Interna Corporis του Δικηγορικού Σώματος, αντιλαμβανόμαστε, ότι αυτή η διάταξη, κάτω από άλλες συνθήκες, μπορεί να αποτελέσει εφαλτήριο για να διευρυνθεί ο έλεγχος, ως μη όφειλε και στα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, που έχουν Σωματειακή μορφή, όπως είναι οι Δικηγορικοί Σύλλογοι. Επομένως, θεωρούμε, ότι καθοριστικής σημασίας είναι η απόσυρση της συγκεκριμένης διάταξης, ακριβώς και για τους νομικούς λόγους που αναπτύχθηκαν συνολικά, αλλά και για τους θεσμικούς λόγους που πάρα πολύ καλά αντιλαμβάνεστε.

Πέραν αυτού, για το αυτό καθ’ αυτό το έργο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, πρέπει να ξεκινήσουμε από μια επισήμανση, η οποία πρέπει να διαπεράσει οριζόντια όλων τον προβληματισμό μας. Το Μάιο του 2021, ο κ. Πρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ανακοίνωσε στο φόρουμ των Δελφών, ότι υπάρχουν 100.000 συνταξιοδοτικές υποθέσεις. Αυτό, νομίζω, είναι ο στόχος με τον οποίο θα αναμετρηθούμε ως πολιτεία το επόμενο χρονικό διάστημα.

Μιλάμε για 100.000 υποθέσεις, δηλαδή για 100.000 πολίτες οι οποίοι περιμένουν να εισπράξουν το απόσταγμα των κόπων μιας ζωής και είναι άγνωστο ποτέ και είναι άγνωστο με τι σιτίζονται και πως οι άνθρωποι αυτοί διαβιούν μέχρι την ημέρα που η Πολιτεία θα τους αποδώσει αυτά τα οποία δικαιούνται. Έτσι, λοιπόν, κάθε διαδικασία που επισπεύδει την εκκαθάριση αυτών των υποθέσεων είναι καλοδεχούμενη και πρέπει να τύχει της υποστήριξής μας.

Καταρχάς, εδώ υπάρχει ο εξής προβληματισμός. Ο κατακερματισμός της Ολομέλειας σε τρεις ελάσσονες, έχει δημιουργήσει πρόβλημα διότι, όπως υπάρχει ουδετερότητα στο Ελεγκτικό Συνέδριο τα μέλη είναι πρωτοβάθμιοι δικαστικοί σχηματισμοί, οι αποφάσεις των τμημάτων αναιρεσιβάλλονται στη συνέχεια στην Ολομέλεια και πολλές φορές έχουμε κωλύματα συμμετοχής. Άρα, μάλλον θα είναι ευχερέστερο, να αντιμετωπιστούν σε μια ευρεία σύνδεση, ώστε να υπάρχει δυνατότητα εναλλαγής παρά σε μια ελάσσονα των 15 μελών.

Επίσης, μια άλλη παράμετρος είναι ότι η σύνθεση, η συγκρότηση της Ολομέλειας, αλλά και των ελασσόνων σχηματισμών γίνεται με κλήρωση. Εδώ, πρέπει να υπάρξει μια παραμετροποίηση, κύριε Υπουργέ, διότι δίνουμε το προβάδισμα στην τύχη έτσι ώστε άλλοι δικαστές να είναι πλήρως επιβαρυμένοι και άλλοι να στέκονται άπραγοι μέχρι και δύο χρόνια, μέχρι την επόμενη κλήρωση.

Αυτό πλήττει και την ισότητα μεταξύ των δικαστών, αλλά και την ποιότητα του δικαστικού έργου. Επομένως, είναι μια απαραίτητη κίνηση, για να δούμε, πώς, ακριβώς, θα διαχειριστούμε το συγκεκριμένο πρόβλημα το επόμενο χρονικό διάστημα.

Μια πολιτική παρατήρηση για την οποία θα ήθελα την απάντησή σας κύριε Υπουργέ. Ψηφίσατε το ν. 4700/2020 και αλλάζουν τα άρθρα από το 168 έως το 177 στην τρίτη ενότητα και δεν έχει παρέλθει καν έτος από την εφαρμογή τους. Τόσο γρήγορα φάνηκε το λάθος; Ποιος είναι ο λόγος για τον οποίο αλλάζετε αυτές τις διατάξεις; Γιατί προέκυψε τόσο σύντομα η ανάγκη της αλλαγής αυτής;

Επίσης, θέλω να αναφέρω για το κομμάτι αυτό της τεχνητής νοημοσύνης. Τα κριτήρια, λοιπόν, των χρηστών του συστήματος και είναι εξαιρετικά σημαντικό ποιος έχει την διαχείριση αυτού του πράγματος. Διότι, εάν είναι ένας δικαστικός λειτουργός και ένας τεχνικός, καταλάβαινε πάρα πολύ καλά ότι υπάρχουν τα εχέγγυα λειτουργίας. Άρα, δεν πρέπει να φύγει η λειτουργία του συστήματος, να αυτονομηθεί από αυτούς οι οποίοι έχουν την θεσμική και λειτουργική ανεξαρτησία. Εδώ, βέβαια, μια πολιτική παρατήρηση είναι ότι βραδυπορείτε χαρακτηριστικά. Μετά την ώθηση της περιόδου ΣΥΡΙΖΑ 1519 η προσπάθεια της ηλεκτρονικοποίησης της Ηλεκτρονικής Δικαιοσύνης στηρίζεται εκεί και δε βλέπουμε μια καινούργια ώθηση είτε πρόκειται για τα ΟΣΔΔΥ στην αστική ή στη διοικητική δίκη.

Τελειώνω με την τελευταία παρατήρηση, κυρία Πρόεδρε και ευχαριστώ πάρα πολύ για τον χρόνο σας. Επίσης, δεν βλέπουμε να υπάρχει κάποια μέριμνα για την απορρόφηση των χρημάτων από Ταμείο Ανάκαμψης, αφού οι δικαστές του Ελεγκτικού Συνεδρίου με το παρόν νομοθέτημα θα απασχολούνται στα επιμέρους τμήματα ελέγχου, ενώ ο προσυμβατικός έλεγχος ελλείψει των δικαστών θα παρουσιάζει σημαντικές καθυστερήσεις ή ό,τι άλλο ενδεχομένως, προκύψει και αυτό είναι ένα θέμα το οποίο οφείλουμε να το απαντήσουμε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε κι εμείς κύριε Ξανθόπουλε.

Ολοκληρώθηκε και ο κύκλος των βουλευτών. Άλλος συνάδελφος δεν θέλει να πάρει το λόγο, επομένως, θα δώσουμε το λόγο στον κ. Υπουργό, τον κ. Γιώργο Κώτσηρα.

Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο για 10 λεπτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Καταρχάς, κυρία Πρόεδρε και αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, οφείλω να εκφράσω την ικανοποίησή μου για τον τρόπο που έλαβε χώρα τόσο η ακρόαση των φορέων το πρωί όσο κι επί των άρθρων ανάλυση από τους εισηγητές και τους ειδικούς αγορητές των κομμάτων, καθώς και από τον συνάδελφο, τον κύριο Ξανθόπουλο ο οποίος έλαβε τον λόγο.

 Καταρχάς, αναδείχθηκε πως η συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης αντιμετωπίζει ένα ουσιώδες θεσμικό πρόβλημα με έντονο αποτύπωμα και στον χώρο της Δικαιοσύνης διότι, η διφυής φύση και ο πολυλειτουργικός λόγος του Ελεγκτικού Συνεδρίου όχι μόνον απαιτεί προσθήκες νομοθετικές και δημιουργία ενός περιβάλλοντος το οποίο μπορεί να αποτελέσει για πολλά επόμενα χρόνια ένα σταθερό σημείο αναφοράς το οποίο θα βοηθά την Δημόσια Διοίκηση και την κοινωνία αλλά, κυρίως επειδή από το ελεγκτικό συνέδριο διέρχονται ουσιώδεις διαστάσεις της κοινωνικής λειτουργίας είτε αυτές είναι συνταξιοδοτικής φύσεως διαφορές είτε είναι ζητήματα διορθώσεων είτε είναι ζητήματα ελέγχου.

 Ως εκ τούτου, θεωρώ ότι η συγκεκριμένη πρωτοβουλία επικαιροποιεί, εμπλουτίζει και εκσυγχρονίζει τον οργανισμό του δικαστηρίου.

Αναφέρθηκε προηγουμένως ο κύριος Ξανθόπουλος για τον ν.4700. Το είπα και εχθές ότι ο συγκεκριμένος νόμος έθετε ένα άλλο κομμάτι λειτουργίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου που αφορούσε το δικαιοδοτικό του ρόλο κατά κύριο λόγο και αντιμετώπιζε ζητήματα που έχρηζαν άμεσης αντιμετώπισης και σε άλλες πτυχές του.

Το συγκεκριμένο υπό επεξεργασία νομοσχέδιο ρυθμίζει το ελεγκτικό κυρίως σκέλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, προκειμένου ακριβώς να αντιμετωπίσουμε μια πανσπερμία διατάξεων που αφορούσαν το Ελεγκτικό Συνέδριο, κάτι που δεν αντιμετώπισε και καμία κυβερνητική θητεία των τελευταίων ετών και δημιουργούσαν ανασφάλεια δικαίου.

Διότι, όταν μιλάμε για το ελεγκτικό σκέλος ενός τόσο μείζονος θεσμού, όπως είναι το Ελληνικό συνέδριο η ασφάλεια δικαίου διαπιστώνεται και ισχυροποιείται όταν υπάρχουν συμπαγή συνεκτικά και λίγα νομοθετικά κείμενα.

Αυτήν την στιγμή, λοιπόν, μετά την ψήφιση από την Ολομέλεια του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, όπως αυτό θα διαμορφωθεί μετά από την ολοκλήρωση της κοινοβουλευτικής διαδικασίας, η χώρα μας θα έχει δύο κύρια νομοθετήματα που θα βοηθούν και τους δικαστές και τους λειτουργούς του δικαίου και τους πολίτες ώστε να υπάρχει ένα ενισχυμένο, σοβαρό, συνεκτικό, νομικό πλαίσιο.

Αυτό το νομοσχέδιο διαπνέεται κυρίως από την λογική της κεντρικής έννοιας της δημόσιας διαχείρισης και όχι του δημόσιου υπολόγου. Δηλαδή, όπου υπάρχει άσκηση δημόσιας εξουσίας αυτή υπόκειται σε δημόσιο έλεγχο.

Εδώ θα κάνω μια παρένθεση διότι, στο θέμα που τέθηκε και από το ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ και από τον συνάδελφο, τον κύριο Κούβελα στην τοποθέτησή του και από τα λοιπά κόμματα της αντιπολίτευσης και από τους φορείς, για το θέμα των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, το οποίο θα το αξιολογήσουμε διότι, γνωρίζετε και εσείς ότι υπάρχουν νομικά θέματα που πρέπει να τα δούμε διότι, είναι προς αξιολόγηση το τι θεωρείται δημόσια χρηματοδότηση, πώς μπορούμε αυτό να το αποτυπώσουμε σε σωματειακού τύπου και τέτοιας φύσεως νομικά πρόσωπα. Θα το δούμε με σοβαρότητα και θα αξιολογήσουμε τα δεδομένα.

Όμως, δεν μπορώ να δεχτώ αυτό που ακούστηκε πως τυχόν προσπαθεί η Κυβέρνηση, μέσω του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του ρόλου του από την «πίσω πόρτα» να ελέγξει αυτά. Όταν μιλάμε για έλεγχο του δημοσίου χρήματος, θα έπρεπε αντιθέτως όλοι να πούμε ότι και για ένα ευρώ τυχόν να υπάρχει δημόσιο χρήμα, πρέπει να ελέγχεται.

Θα το δούμε αν αυτό τυγχάνει εφαρμογής σε αυτές τις περιπτώσεις, αλλά επ’ ουδενί δεν μπορεί να τίθεται τέτοιο ζήτημα. Αντιθέτως, θα έπρεπε να ενισχύεται η προσπάθεια που γίνεται μέσω όχι ενός φορέα κυβερνητικού αλλά, ενός φορέα αυξημένης θεσμικής βαρύτητας όπως είναι το Ελεγκτικό Συνέδριο.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι υπάρχουν άρθρα άκρως σημαντικά. Τα ανέλυσε και ο κύριος Κούβελας προηγουμένως στην αναλυτική του εισήγηση και δεν θέλω να επανέλθω σε όλα αυτά, προκειμένου να μην ταλαιπωρηθεί και το Σώμα. Θεωρώ ότι η καθιέρωση της Αρχής της Αναλογικότητας η οποία προβλέπεται ρητά στο άρθρο 60 και 62, δίνει κάποια χαρακτηριστικά ενός νέου συστήματος καταλογισμού.

Στα άρθρα 69 και 70 προβλέπεται η διαλειτουργικότητα του πληροφοριακού συστήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου με τα πληροφοριακά συστήματα των ελεγχόμενων φορέων για την διακίνηση των απαραίτητων για τους ελέγχους δεδομένων και παράλληλα η τήρηση κανόνων εχεμύθειας από τα ελεγκτικά όργανα η οποία ενισχύει ακριβώς αυτόν το ρόλο της διαλειτουργικότητας για να υπάρχει ένας βέλτιστος έλεγχος προσαρμοσμένος με τις ανάγκες της εποχής.

Θεωρώ πως μία από τις σημαντικές προσθήκες και προβλέψεις αφορούν το άρθρο 73 όπου αποτυπώνονται οι οριοθετήσεις που διέπουν τους ελέγχους του Ελεγκτικού Συνεδρίου και εκτός από το δεδικασμένο το οποίο προβλέπεται, το φάσμα των ορίων ενισχύεται και με πρόσθετες διατυπώσεις, όπως είναι οι αποφάσεις που ισχύουν έναντι πάντων από αποφάσεις και τίτλους που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης, καθώς και με τα όρια δέσμευσης από αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων κατά το ρυθμιστικό πρότυπο του νόμου του 2020 που προϋπάρχει.

Θεωρώ πολύ σημαντική πρόβλεψη και τονίστηκε θεωρώ, από την πλειοψηφία των συναδέλφων που τοποθετήθηκαν την θέσπιση ενός ενιαίου πλαισίου το οποίο ρυθμίζει ορθολογικά πλέον τον καταλογισμό, διότι υπήρχε πράγματι η νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου που οριοθετούσε το συγκεκριμένο ζήτημα, μεταβάλλοντας στην ουσία το μέτρο της ευθύνης των υπόχρεων προσώπων και εξισορροπώντας το, αλλά εδώ, πλέον, τίθεται μέσω του κανόνος δικαίου προκειμένου να αποφεύγεται εκ των προτέρων αυτή η ταλαιπωρία και αυτή η προσθήκη και η προσαύξηση περιπτώσεων δικαστικής διαδικασίας.

Πλέον θα μπορούμε να το ρυθμίζουμε εκ των προτέρων και θεωρώ ότι και η πρόβλεψη του άρθρου 150 πως στην επιβολή του καταλογισμού το καταλογίζον όργανο προβαίνει σε σταθμίσεις που επιβάλλονται από την Αρχή της δίκαιης ισορροπίας και προβαίνει στην μείωση αυτού, συνεκτιμώντας συγκεκριμένα κριτήρια όπως αυτά αναφέρονται ενδεικτικά, είναι σωστή αποτύπωση.

Προφανώς και το δικαστήριο θα ερμηνεύσει τον κανόνα Δικαίου, ανάλογα με την περίπτωση αλλά, είναι μία σωστή αποτύπωση η οποία θα λύσει προβλήματα και θα θέσει όρια τα οποία και δεν είχαν στο τέλος αποτέλεσμα και ταλαιπωρούσαν για πολύ καιρό και τους Φορείς αλλά και τους ιδίους τους εμπλεκομένους.

Η εισαγωγή των νέων ρυθμίσεων στην διαδικασία του προσυμβατικού ελέγχου με έμφαση στην επιτάχυνση, την εισαγωγή ψηφιακών διαδικασιών είναι σημαντική, όπως και η υποχρεωτική εισαγωγή ψηφιακών διαδικασιών στα δικαστήρια, σε σχέση με τις επιδόσεις και με τις κοινοποιήσεις. Θα λύσουν προβλήματα.

 Ήδη γνωρίζετε πως στο Ταμείο Ανάκαμψης προβλέπεται μια συνολική βοήθεια ενίσχυσης της χώρας σε σχέση με την ψηφιακή Δικαιοσύνη και διαφωνώ κάθετα με την τοποθέτηση του κυρίου Ξανθόπουλου πως η παρούσα Κυβέρνηση δεν έχει πράξει τάχιστα, σε σχέση με την ψηφιοποίηση της Δικαιοσύνης.

Να αποδεχθώ την συνέχεια του κράτους και την προσπάθεια να προχωρά με διαδικασίες που αφορούν την ψηφιοποίηση από οποιαδήποτε κυβέρνηση, αλλά από την παρούσα θητεία της ηγεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης από την αρχή ο Υπουργός ο κύριος Τσιάρας, όλο αυτό το διάστημα έχει προβεί σε μία πολύ μεγάλη προσπάθεια να ενισχυθεί η ψηφιοποίηση της Δικαιοσύνης με πλείστες όσες πρωτοβουλίες τις οποίες και εσείς οι ίδιοι, κύριε Ξανθόπουλε - με εξέπληξε αυτή η τοποθέτησή σας- έχετε αναγνωρίσει στο παρελθόν και στην Ολομέλεια. Το αναφέρω διότι, το τονίσατε και μου κάνει εντύπωση διότι, υπήρχε μία αντινομία στη συνέχεια.

Έχει γίνει μια μεγάλη προσπάθεια η οποία συνεχίζεται και με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο να υπάρξει ψηφιοποίηση, να υπάρξει ενίσχυση της επιτάχυνσης των διαδικασιών πάντοτε υπό το πρίσμα του χαρακτήρα και του Ελεγκτικού Συνεδρίου διότι, τα θέματα τα θεσμικά και τα λειτουργικά που τέθηκαν τα οποία θα τα δούμε και έκανε και αρκετές παρατηρήσεις και ο κύριος Χατζηγιαννάκης, άλλα προσιδιάζουν στο Συμβούλιο Επικρατείας και άλλα έχουν τα δικά του χαρακτηριστικά, αλλά πάντα πρέπει να λαμβάνουμε υπόψη την ιδιαίτερη φύση του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε πολλά ζητήματα και θεωρώ πως και από την τοποθέτηση και της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής στο συγκεκριμένο ζήτημα ότι θα υπάρχει μια αυξημένη λειτουργικότητα η οποία θα βοηθά και στην ταχύτητα και στην ασφάλεια Δικαίου και στον σκοπό που προφανώς, υπάρχει για το συγκεκριμένο ζήτημα.

Σε ό,τι αφορά σε μερικά θέματα που τίθενται και θα τα αναφέρω ενδεικτικά πριν τοποθετηθεί ο υπουργός στη δεύτερη ανάγνωση την ερχόμενη βδομάδα- πλην του άρθρου 9 που είπαμε ότι είναι ένα θέμα που θα αξιολογηθεί και νομικά, ώστε να υπάρξει πραγματικά είτε νομοτεχνικά είτε με κάποιον άλλο τρόπο μια ευθυγράμμιση, εάν υπάρξει ανάγκη- σε σχέση με τους εξωτερικούς συνεργάτες που αναφέρθηκε, καταρχάς θα πρέπει να τονίσουμε ότι η διάταξη αυτή προϋπάρχει και δεύτερον, ότι βάσει του άρθρου 61, κάθε ελεγκτής υπόκειται στην Αρχή της εχεμύθειας.

 Άρα, υπάρχει μία δικλείδα ασφαλείας την οποία προφανώς, αξιολογεί και εφαρμόζει το ίδιο το Ελεγκτικό Συνέδριο. Είναι ούτως ή άλλως διάταξη η οποία αφορά εξειδικευμένες περιπτώσεις περιοριστικά αναφερόμενες στον νόμο. Θεωρώ ότι δεν χρήζει ανησυχίας υπό κάποια έννοια η οποία τέθηκε.

Σε ό,τι αφορά στον χάρτη δεοντολογίας ο οποίος έχει ήδη θεσπιστεί από το 2020 και αφορά όλους τους δικαστικούς λειτουργούς τόσο ως προς τα δικαστικά τους καθήκοντα όσο και ως προς την προσωπική τους συμπεριφορά, δε νομίζω ότι υπάρχει κάποιο ζήτημα αναντιστοιχίας ή θολής αντιμετώπισης που έθεσε ο κύριος Χατζηγιαννάκης.

Αναφέρθηκε για το άρθρο 150 που θεωρώ ότι δίνει λύσεις σε ουσιώδη ζητήματα που είχαν τεθεί και είχαν δημιουργηθεί νομολογιακά και σε σχέση με την ελεγκτική προσέγγιση - το προανέφερα - ότι η όλη λογική που διέπει το νομοσχέδιο είναι η ενίσχυση ακριβώς του ελεγκτικού ρόλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και για αυτό τον λόγο, για να υπάρχουν ταχείς και επίκαιροι έλεγχοι δημιουργείται και το δεύτερο τμήμα ελέγχου προκειμένου το άλλο τμήμα να έχει την ενασχόληση σε σχέση με τις αρμοδιότητες που αφορούν τη σχέση με τη Βουλή, όπως ορίζει εξάλλου και το Σύνταγμα, σε σχέση με τις ελεγκτικές αρμοδιότητες του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Κυρία Πρόεδρε, αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, θεωρώ ότι έγινε μια πολύ ουσιώδη επεξεργασία στη σημερινή συνεδρίαση. Οποιαδήποτε παρατήρηση και επισήμανση έχει γίνει θα αξιολογηθεί, ώστε πράγματι να αξιοποιήσουμε αυτό το χρόνο και να μπορέσουμε να έχουμε το καλύτερο δυνατό νομοθετικό κείμενο για την επόμενη εβδομάδα στη β΄ ανάγνωση και στην Ολομέλεια την Πέμπτη. Αξιολογείται αναμφίβολα θετικά η συμβολή όλων στην προσπάθεια να ενισχυθεί το πλαίσιο λειτουργίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Διότι, το ξαναλέω είναι ένα πολύ ουσιώδες θεσμικό ζήτημα για τη λειτουργία της διοίκησης της δικαιοσύνης, αλλά και της κοινωνίας. Αντιλαμβανόμενοι τον ιδιαίτερο χαρακτήρα, είναι ουσιώδης σημασίας η λειτουργία του για τη διαφάνεια στη δημόσια διοίκηση για το κράτος δικαίου και ο εκσυγχρονισμός που θα επιτύχει η χώρα δια της συγκεκριμένης πρωτοβουλίας που η συγκεκριμένη Κυβέρνηση φέρνει προς ψήφιση, θα είναι ένα εχέγγυο για τα προσεχή χρόνια.

Θεωρώ ότι στη β΄ ανάγνωση και παρουσία και του ίδιου του Υπουργού, θα μπορέσουμε να έχουμε την αποτύπωση οποιωνδήποτε τυχόν προσθηκών ή αλλαγών στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

 Κλείνοντας να πω κάτι που δεν έχει σχέση με το νομοσχέδιο. Αυτές τις ημέρες ξεκινά από το Υπουργείο Δικαιοσύνης μία σημαντική πρωτοβουλία σε σχέση με την άσκηση στα δικαστήρια. Είναι ένα συγχρηματοδοτούμενο πρόγραμμα το οποίο υπήρξε στο παρελθόν. Εγώ, το θυμάμαι το 2011 που ήμουν στην Ένωση Ασκούμενων Δικηγόρων. Νομίζω επί υπουργίας του κυρίου Καστανίδη είχε γίνει μια μεγάλη προσπάθεια. Η κυβέρνηση προχώρησε την διαδικασία και μάλιστα, ξεκίνησε η λειτουργία της πλατφόρμας για να εκκινήσει η άσκηση των ασκούμενων δικηγόρων τόσο σε δικαστήρια και εισαγγελίες όσο και σε δικηγορικά γραφεία, δικηγορικές εταιρείες.

Θεωρώ ότι είναι μια ουσιώδης προσθήκη στην καθημερινότητα του νομικού κόσμου και μάλιστα, προβλέπεται για πρώτη φορά η ειδική και ενισχυμένη μοριοδότηση των ασκούμενων δικηγόρων με αναπηρία είτε αφορά τους ίδιους είτε αφορά συγγενή πρώτου βαθμού. Θεωρώ ότι αυτό είναι μια πρωτοβουλία, η οποία οφείλει να ενημερωθεί και η Ελληνική Βουλή και η συγκεκριμένη Επιτροπή. Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Πράγματι, είναι πολύ σημαντική αυτή η πρωτοβουλία του υπουργείου και θα φροντίσουμε να την επικοινωνήσουμε και εμείς περαιτέρω. Να σας ευχαριστήσω και πράγματι όπως δηλώσατε θα επαναξιολογήσετε τις παρατηρήσεις των συναδέλφων και κυρίως την διάταξη του άρθρου 9 για την οποία έχουν ακουστεί πάρα πολλά και αφορά τον έλεγχο των νομικών προσώπων διφυούς χαρακτήρα. Εφόσον υπάρχουν φυσικά περιθώρια μεταρρύθμισης τους.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Οργανικός Νόμος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και άλλες συναφείς διατάξεις». Ήταν η τρίτη συνεδρίαση στην οποία έγινε η κατ’ άρθρο επεξεργασία του σχεδίου νόμου και η ψήφιση επί της αρχής του σχεδίου νόμου.

Η επόμενη συνεδρίαση θα είναι την Τρίτη 20 Ιουλίου στις 13:00΄.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Λοβέρδος Ιωάννης, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μάνη-Παπαδημητρίου ΄Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Αδαμοπούλου Αγγελική, Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 14:05΄ λύθηκε η συνεδρίαση

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**